

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), k veřejné zakázce č. j. VZ16/2019

I.

Na základě dotazů dodavatele Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 k veřejné zakázce realizované v rámci zjednodušeného podlimitního řízení č. j. VZ16/2019 s názvem: „**Nákup vozidel pro potřeby Českého rozhlasu**“.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

Dobrý den,

prosíme o upřesnění zadávací dokumentace v rámci VŘ s názvem „Nákup vozidel pro potřeby Českého rozhlasu“ číslo jednací: VZ16/2019.

1. Kupní smlouva, kap. VI. Jakost zboží a záruka, odst.5:

„Prodávající je povinen po dobu záruční doby bezplatně odstranit vadu dodáním nového zboží nebo dodáním chybějící části zboží nebo vadu zboží bezplatně odstranit její opravou dle povahy vady, která se na zboží objeví.“

Dle obchodních podmínek výrobce vozu, je v rámci záruky a potažmo i prodloužené záruky nárok pouze na bezplatnou opravu poškození způsobené danou vadou. Nevznikají žádné další nároky, zejména na výměnu zboží, na odstoupení od kupní smlouvy, na poskytnutí náhradního vozu po dobu trvání opravy (zde maximálně 3 dny) nebo na náhradu škody. Jakožto autorizovaný dealer nových vozů neumíme splnit požadavek na odstranění vady dodáním nového zboží ani dodatečně na své náklady. Popřípadě se jedná o žádost, která je řešena v rámci výrobce zcela individuálně.

Je zadavatel ochoten tento odstavec, respektive i odstavec č. 6 upravit a ponechat pouze právo na bezplatnou garanční opravu vady?

2. Kupní smlouva, kap. VIII. Sankce, zánik smlouvy, odst.2., 4.b)

„Bude-li prodávající v prodlení s vyřízením reklamace zboží, zavazuje se zaplatit kupujícímu smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každý započatý den prodlení. Smluvní pokutou není dotčen nárok kupujícího na náhradu případné škody v plné výši vzniklé z téhož právního důvodu.“

4.b

„Kupující je oprávněn od této smlouvy odstoupit:

b) v případě prodlení s odstraněním vady o více než 3 dny nebo v případě opakovaného (alespoň třikrát po dobu záruční doby) prodlení s odstraněním vady o více než 5 dní;“

Garanční oprava probíhá vždy až po jejím uznání ze strany výrobce. Zákonná lhůta na vyřízení reklamace je 30 dní, může se ovšem jednat o náročnější opravu, kde bude tento termín prodloužen. O takové situaci bude klient vždy dopředu informován. Bude zadavatel kalkulovat prodlení až po uplynutí této prodloužené lhůty?

Děkuji za odpovědi.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí následující informace:

- 1. Zadavatel uvádí, že bere připomínky dodavatele na vědomí, nicméně dané ustanovení ponechává v původním znění.*

Zadavatel dále uvádí, že je mu z praxe známo, že de facto veškeré možné vady v záruční době (které jsou uznány jako záruční) se primárně bezplatně opravují a Zadavatel tímto výslovně uvádí, že nehodlá toto ustanovení aplikovat ve smyslu - minoritní záruční vady, kterou, ačkoliv je možno opravit, tak Zadavatel bude požadovat výměnu celého vozidla.

Lze tedy konstatovat, že další části připomínaného ustanovení jsou uvedeny pro případy, kdy záruční vady jsou takového rozsahu, že např. samotná bezplatná oprava již není ekonomicky výhodná (hodnota opravy na vozidle přesáhne hodnotu opravovaného vozidla) a to ani pro výrobce vozidla. V takovém případě je zcela reálné, že výrobce může přistoupit k výměně celého vozidla a smlouva takový postup předvídá. Za předpokladu, že by tento postup smlouva nepředpovídala, Zadavatel by mohl využít takového postupu až po sjednání písemného dodatku ke smlouvě, kterým by obě strany tuto možnost připustili.

Na základě shora uvedeného se Zadavatel domnívá, že uvedené ustanovení smlouvy ob stojí, neboť obsahuje primární formu nápravy, jakožto i další hypotetické varianty vypořádání případných variant, které by primární variantou nápravy nebylo možno vyřešit.

- 2. Zákonná lhůta pro vyřízení reklamace čítající 30 dnů se dle § 19 odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, vztahuje na smluvní vztah vůči spotřebiteli, jímž je dle § 2, odst. 1, písm. a) cit. zákona „fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání,“ a dle § 419 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, „každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.“ Dodavatel tudíž není povinen danou lhůtou pro vyřízení reklamace vůči ČRo vázán, neboť ČRo nenaplnuje definiční znaky spotřebitele dle žádného právního předpisu.*

Naopak smluvní volnost umožňuje smluvním stranám, jež jsou obě podnikateli stanovit vlastní lhůtu pro odstranění vad. Toto předpokládá i stávající znění smlouvy, neboť s ohledem na různý charakter případných vad zboží, a z této různorodosti vyplývající odlišnosti v dobách potřebných pro odstranění těchto vad, nelze předem fixně stanovit lhůtu pro jejich odstranění. V opačném případě by totiž nutně docházelo k tomu, že předem fixně stanovená lhůta by ve většině případů, kdy by přicházela její aplikace v úvahu, nemusela odpovídat skutečné době potřebné pro řádné odstranění vady.

Co se týče toho, že prodávající vadu nejdříve posoudí, resp. uzná, a až následně začne řešit odstraňování případné vady, jedná se opět o postup výslovně upravený v § 19 zákona o ochraně spotřebitele, který však nelze v daném případě aplikovat, jelikož ČRo není spotřebitelem. Občanský zákoník, jehož úprava se na rozdíl od zákona o ochraně spotřebitele, na smluvní vztah Zadavatele a dodavatele uplatní, však nijak nerozlišuje krok, kdy prodávající nejdříve vadu posoudí a krok, kdy vadu začne odstraňovat.

V situaci, kdy smlouva záměrně neuvádí přesnou dobu pro odstranění vady, zadavatel předpokládá, že tato doba bude stanovena dohodou mezi ním a dodavatelem právě v závislosti na charakteru konkrétní vady zboží a bude zaznamenána v reklamačním protokolu či obdobném dokumentu.

Zadavatel je dále toho názoru, že možnost stanovit vhodnou lhůtu potřebnou k odstranění vady konkrétně vždy pro daný případ je adekvátní náhradou případného prodlužování fixně stanovené lhůty pro odstranění vady, naopak umožňuje rovnou smluvním stranám stanovit i lhůtu kratší, bude-li taková lhůta s ohledem na charakter vady dostačující.

Ustanovení čl. VIII., odst. 2 smlouvy stanovující smluvní pokutu za prodlení s vyřízením reklamace se tedy uplatní až v okamžiku, kdy lhůta pro odstranění vady dle reklamačního protokolu či obdobného dokumentu nebude dodržena.

Ustanovení čl. VIII., odst. 4, písm. b) smlouvy o odstoupení z důvodu prodlení s odstraněním vady pak lze aplikovat v případě, kdy takové prodlení trvá oproti lhůtě dle reklamačního protokolu či obdobného dokumentu déle než 3 dny, nebo se jedná opakované prodlení během záruční doby, přičemž toto prodlení čítá více než 5 dní.

Zadavatel tedy shrnuje, že prodlení s odstraněním vady bude počítáno až po marném uplynutí lhůty stanovené smluvními stranami k odstranění vady vždy v daném konkrétním případě s ohledem na lhůtu stanovenou v reklamačním protokolu či obdobném dokumentu sepsaném smluvními stranami.

II.

Vzhledem k povaze dotazů a jejich případného vlivu na zpracování nabídky Zadavatel na základě § 99 odst. 2 ZZVZ přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek uplyne dne 7. 8. 2019 v 11:00 hodin.

Mgr. David Kostelka
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas