

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 1 podle § 98 ve spojení s § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), k veřejné zakázce č. j. VZ04/2019

Na základě dotazů dodavatele Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce realizované v otevřeném nadlimitním řízení č. j. **VZ04/2019** s názvem: „**Analytika mluveného slova**“.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

Zadavatel předmět veřejné zakázky v čl. A bod I. zadávací dokumentace vymezuje tak, že požaduje mimo jiné „vyrobít a dodat“ specializovaný systém na analýzu mluveného slova, resp. systému na výrobu voiceprintů a digitálního otisku hlasu.

Zadavatel současně v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytika mluveného slova živého vysílání“ a „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ bude hodnotit vlastnosti poptávaného systému, který má dodavatel zpřístupnit prostřednictvím URL odkazu po dobu min. 45 kalendářních dnů.

Rozumí tomu tazatel správně, že s ohledem na nastavená kritéria hodnocení nabídku může fakticky podat pouze dodavatel, který zadavatelem poptávaným systémem již disponuje, tj. který systém nebude teprve „vyrábět“ ve smyslu čl. A bod I. zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí následující informace:

Zadavatel při nastavování koncepce veřejné zakázky, zejména hodnotících kritérií postupoval tak, aby odpovídala jeho potřebám a zároveň nikoho z potencionálních dodavatelů nediskriminovala.

Zadavatel vzhledem k jedinečnosti daného trhu předpokládal, že každý z potencionálních dodavatelů již částí požadovaného systému může disponovat.

Zadavatel předpokládá, že v rámci plnění veřejné zakázky pak dodavatel zajistí vyšší úroveň vývoje daného systému dle technických požadavků Českého rozhlasu, které jsou pro něj zcela zásadní. Dodavatel tedy vyrábí a dodává kompletní systém.

Dotaz č. 2

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky budou předmětem hodnocení podle následujících dílčích hodnotících kritérií:

- a) „Analytika mluveného slova živého vysílání“ s váhou 25 %,
- b) „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ s váhou 20 %,
- c) „Nabídková cena“ s váhou 40 %,
- d) „Koncept řešení AMS (max. 10 normostran)“ s váhou 15 %.

Současně však zadavatel v následujících částech zadávací dokumentace, konkrétně na str. 11, uvedl, že dílčí hodnotící kritérium „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ bude mít váhu 15 %, resp. na str. 13 uvedl, že dílčí hodnotící kritérium s názvem „Nabídková cena“ bude mít váhu 50 % a „Koncept řešení AMS (max. 10 normostran)“ bude mít váhu 10 %.

Tazatel tedy poukazuje na jednoznačné rozpory zadávací dokumentace ohledně vah jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, což má podstatný vliv na zpracovávání nabídek jak z pohledu kvalitativních kritérií, tak zejména z pohledu kalkulace celkové nabídkové ceny dodavatelů v Kč bez DPH.

Tazatel tímto žádá zadavatele o závazné stanovení váhy jednotlivých dílčích hodnotících kritérií odstraněním výše uvedených vnitřních rozporů zadávací dokumentace.

Odpověď' zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí následující informace:

Zadavatel děkuje za připomínku dodavatele, jedná se o administrativní.

Váha jednotlivých dílčích kritérií je zajisté nastavena tak, jak je uvedeno v záhlaví části E. zadávací dokumentace (a jak vyplývá z bodového ohodnocení rozepsaného v jednotlivých kritériích a subkritériích), a to:

- **Analytika mluveného slova živého vysílání – 25%**
- **Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání) – 20%**
- **Nabídková cena – 40%**
- **Koncept řešení AMS (max. do 10 normostran A4) – 15 %**

Administrativní nedopatření je opraveno a zadávací dokumentace byla v tomto duchu aktualizována.

Dotaz č. 3

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytika mluveného slova živého vysílání“ a „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ budou hodnoceny z pohledu subkritéria „Počet správně rozpoznaných slov“.

Zadavatel v této souvislosti na str. 10 i 12 zadávací dokumentace uvádí, že „Např.: Z 1000 slov bude 823 slov správně, což znamená $823/1000 * 35 = 29$ bodů Zadavatel zároveň nebude jako špatná slova počítat obdobně znějící slova či formulace. Např.: pokud systém slovo „plánování“ přepíše jako „plánování“, nebude se pro účely hodnocení jednat o chybu, resp. špatné slovo, které by se odečetlo od celkového počtu správných slov.“

Uvedené vysvětlení způsobu hodnocení však z pohledu tazatele transparentnost a počitatelnost uvedených dílčích hodnotících kritérií „Analytika mluveného slova živého vysílání“ a „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ zjevně prolamuje. Z pohledu tazatele není jasné, jaká obdobně znějící slova či formulace ještě nebudou považovány za chybu a jaká obdobně znějící slova či formulace za chybu již považovány být mohou (např. odchylky v koncovkách, či i uvnitř slov, odchylky v kapitalizaci).

Zadávací dokumentace v této souvislosti rovněž neřeší otázky post-processingu, tj. možnost rozdělení stejně znějících slov (např. protože vs. proto že), oddělení pomlčkou a spojovníkem, formátování zkratk a čísel (nebude mít shodný text s referencí i v případě správného rozpoznání).

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že za správnost a jednoznačnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel, a zejména formulace způsobu hodnocení by neměla připouštět rozdílné výklady a tím umožnit v obdobných situacích a za obdobných podmínek přidělení rozdílného počtu nabídkám jednotlivých dodavatelů.

Tazatel navrhuje, aby zadavatel uvedenou netransparentnost hodnocení dle uvedených dílčích hodnotících kritérií odstranil vypuštěním přípustnosti jakýchkoli chyb v rámci rozpoznávání slov systémy dodavatelů, nebo upřesněním přípustných chyb.

Odpověď' zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 3 uvádí následující informace:

V analytice mluveného slova živého vysílání jde o real-time přepis a nikoliv o tzv. post-procesing, a z tohoto důvodu považuje zadavatel za účelné hodnotit jej zvlášť.

Hodnocení bude probíhat na základě stejnosti kořenu či kořenů slova a podobnosti odvozenin. Zadavatel tento způsob zvolil z důvodu, že v real-time přepisu jde zejména o to, aby zůstal zachován smysl sdělení pro koncového uživatele.

Zadavatel tedy s ohledem na výše uvedené nespátřuje v daném hodnocení netransparentnost, proto si dovolí ponechat hodnocení v původní podobě a nevyužije způsobů úprav, které navrhuje dodavatel.

Dotaz č. 4

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky bude hodnotit mimo jiné v rámci dílčího hodnotícího kritéria „*Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)*“.

Zadavatel však v této souvislosti neupřesnil možné formáty souborů a jiné případné parametry (např. vzorkovací frekvence, rozlišení), které mohou být pro míru chybovosti systému tazatele podstatné. Tazatel tak není schopen předvídat, ani při nejlepší znalosti svého systému, do jaké míry přepis pořízený jeho systémem naplní požadavky a představy zadavatele.

Tazatel navrhuje, aby zadavatel uvedenou netransparentnost hodnocení odstranil upřesněním formátu a jiných podstatných technických charakteristik souborů, které mají být přepisovány.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 4 uvádí následující informace:

Formát souboru je stejný jako pro zpracování loggingu / archivu MP3 265 kbps nebo FLAC (viz. technická specifikace bod 3.2.3.2).

Zadavatel v duchu výše uvedeného pro rozptýlení všech případných pochybností doplnil odkaz na technickou specifikaci i do aktualizované verze zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria „*Analytika mluveného slova živého vysílání*“ a „*Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)*“ budou hodnoceny z pohledu subkritéria „*Správný počet přesně určené interpunkce*“.

Tazatel v této souvislosti uvádí, že interpunkce je zřejmě nejméně jednoznačnou částí českého pravopisu. V některých případech je možné čárku použít i nepoužít, správně jsou tedy obě varianty, například použijeme-li vsuvku (pokud neztrácí povahu věty), dodatečně připojený větný člen nebo doplněk (nepodstatný pro úplnost věty) vyjádřený přechodníkem, příčestím nebo jmenným tvarem přídavného jména.

Dále platí, že ve spontánní mluvené řeči jsou hranice vět nejasné a často neexistují pravidla pro správné umístění interpunkce, protože gramatika promluv neodpovídá gramatice psaného textu. Podle studií dostupných tazateli a dle jeho odborných zkušeností je shoda mezi lidskými anotátory při doplňování interpunkce velmi nízká. Zejména je častá záměna teček a čárek, které často závisí na „autorském stylu“ anotátora (zda má tendence věty dělit na krátké, nebo ponechávat dlouhá souvětí).

S ohledem na uvedené považuje tazatel hodnocení subkritéria „*Správný počet přesně určené interpunkce*“ za potenciálně velmi nevhodné, a to zejména za situace, kdy zadavatel vůbec nezohledňuje rozdíly v gramatice mluvené řeči a psaného textu, resp. nespecifikoval referenční pravidla, oproti kterým bude jednotlivé přepisy ověřovat a vyhodnocovat.

Tazatel je rovněž názoru, že absence jednoznačných a objektivně nezpochybnitelných pravidel interpunkce, ve spojení s chybějícím odkazem na referenční pravidla, může v rámci hodnocení nabídek vytvářet prostor pro zcela neobjektivní a netransparentní hodnocení, včetně možného upřednostňování nabídek vybraných dodavatelů.

Tazatel navrhuje, aby zadavatel uvedenou netransparentnost hodnocení odstranil vypuštěním nebo upřesněním způsobu hodnocení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 5 uvádí následující informace:

Zadavatel v rámci hodnocení bude hodnotit úroveň již zhotoveného systému dodavatele, přičemž hodnotící kritéria byla nastavena tak, aby zadavatel v rámci hodnocení přesně viděl, do jaké míry již hotový systém odpovídá jeho požadavkům.

Výše uvedené požadavky vychází z široké praxe Českého rozhlasu, která je plně dostupná všem dodavatelům v podobě textů na stránkách rozhlas.cz a irozhlas.cz.

Zadavatel si taktéž zajistil kontrolu svých přepisů, se kterými bude porovnávat přepisy dodavatelů, u Ústavu pro jazyk český Akademie věd České republiky. V případě, že dle oficiálního výstupu zkontrolovaného Ústavem pro jazyk český Akademie věd České republiky, bude možné použít v daném textu vícero variant, nebudou tyto brány jako chyba a při hodnocení za ně nebudou odečítány body. Zadavatel je přesvědčen, že tento postup je zcela transparentní a vylučuje jakékoliv pochybnosti o možném zkreslení hodnocení.

Dotaz č. 6

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytika mluveného slova živého vysílání“ a „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ bude hodnotit pomocí URL odkazu přístupného po dobu min. 45 kalendářních dnů. Předmětem hodnocení tedy bude systém, ke kterému má mít zadavatel vzdálený přístup.

Tazatel se v této souvislosti domnívá, že tento způsob hodnocení může být v rozporu s § 46 odst. 2 ZZVZ, podle kterého „po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.“

ZZVZ tedy vyžaduje, aby předmět hodnocení byl zadavateli odevzdán nejpozději současně s nabídkou, přičemž nabídku ani předmět hodnocení po uplynutí lhůty pro podání nabídek nelze měnit. Zadavatelem nastavený proces hodnocení dle názoru tazatele nebrání tomu, aby systém, který bude zadavateli zpřístupněn pomocí URL odkazu, byl po uplynutí lhůty pro podání nabídek změněn. Zadavatel nad takovou případnou změnou nebude mít žádnou účinnou kontrolu, což proces hodnocení činí nepřehledným a netransparentním.

Zadavatelem stanovený způsob hodnocení rovněž nezabraňuje tomu, aby účastník zadávacího řízení přepis pořízený příslušným automatickým systémem ručně opravil a ve výsledku tak ovlivnil bodové hodnocení podané nabídky, neboť v zadávací dokumentaci zcela absentují požadavky na odezvu systému, způsob a podmínky doručení přepisu zadavateli apod.

Tazatel proto zadavateli navrhuje, aby zadavatel přijal opatření vedoucí k zamezení úprav hodnoceného systému po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 6 uvádí následující informace:

Zadavatel bude při hodnocení postupovat tak, že před termínem pro podání nabídek hodnotící komise vybere losem jednu hodinu živého vysílání (viz. zadávací dokumentace část E. str. 9 a str. 11), která bude hodnocena podle stanovených kritérií.

K zamezení úpravy dat (např. formou post-processedingu), resp. ke kontrole realtime přepisu hodlá Český rozhlas danou hodinu nahrát snímáním obrazovky a video záznamem, přičemž tyto záznamy se stanou následně součástí spisu veřejné zakázky.

Zadavatel je přesvědčen, že tímto postupem nemůže dojít jakýmkoliv způsobem k následné úpravě dat a že se jedná z jeho strany o maximálně bezpečný způsob kontroly, kterým zajistí naprostou rovnost všech účastníků a férovost celého zadávacího řízení a který nemůže vzbuzovat žádné pochybnosti o transparentnosti celého procesu.

Dotaz č. 7

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytika mluveného slova živého vysílání“ a „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ bude hodnotit prostřednictvím subkritérií „Počet správně přepsaných slov“, „Správný počet přesně přepsaných slov“, „Správný počet přesně určené interpunkce“ a „Správný počet přesných určení mluvčího – diarizace“. V této souvislosti zadavatel rovněž stanovil, že výsledky hodnocených systémů bude porovnávat s „ručním přepisem“.

Tazatel v této souvislosti žádá zadavatele o vysvětlení, zda uvedený ruční popis bude pořizovat zadavatel nebo externí subjekt, a pokud ano, jaký.

Dále tazatel žádá zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude zadavatel zajišťovat a kontrolovat správnost ručního přepisu. Tato otázka je z pohledu tazatele podstatná, neboť hodnocení nabídek (systémů) bude závislé na shodě výsledků přepisů s tímto ručním přepisem. Správnost ručního přepisu tedy bude mít přímý a bezprostřední vliv na bodové ohodnocení jednotlivých dodavatelů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 7 uvádí následující informace:

Přepis zadavatele bude připraven ručně dvěma interními pracovníky ČRo, přičemž tyto přepisy budou následně sloučeny a jejich případné rozdíly ověřeny. Následně bude sloučený přepis odfotografován Ústavem pro jazyk český Akademie věd České republiky. Tímto způsobem vznikne ideální přepis, vůči kterému se budou data získaná ze systémů dodavatelů porovnávat.

Zadavatel je přesvědčen, že tímto postupem zajistil zcela transparentní a korektní způsob hodnocení vůči všem dodavatelům, který nemůže vzbuzovat žádné pochybnosti.

Dotaz č. 8

Tazatel v čl. E zadávací dokumentace nenalezl žádné informace o tom, zda budou přepisy pořízené systémy jednotlivých účastníků zadávacího řízení, resp. referenční „ruční přepisy“ účastníkům zadávacího řízení poskytnuty, např. prostřednictvím zprávy o hodnocení nabídek. Tazatel proto žádá zadavatele o potvrzení poskytnutí těchto údajů a podkladů prostřednictvím příloh zprávy o hodnocení.

Tazatel v této souvislosti upozorňuje, že se jedná o klíčový aspekt transparentnosti zadávacího řízení, který má bezprostřední vliv na schopnost účastníků zadávacího řízení dodatečně ověřovat objektivnost a správnost hodnocení nabídek v rámci jednotlivých dílčích hodnotících kritérií.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 8 uvádí následující informace:

Zadavatel poskytne spolu s rozhodnutím o výběru dodavatele a oznámením o výběru dodavatele, jehož přílohou je i zpráva o hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek kvalifikace, i uvedené video záznamy (video záznamky + snímky obrazovky) z hodnocení (viz. odpověď na dotaz č. 6). Účastníci pak budou mít možnost si sami porovnat hodnocení s daným konkrétním záznamem.

Zadavatel považuje tento způsob za zcela transparentní a odpovídající základním zásadám ZZVZ.

Dotaz č. 9

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Analytika mluveného slova živého vysílání“ a „Analytika mluveného slova offline (on-demand, záznam vysílání)“ bude hodnotit mimo jiné prostřednictvím subkritéria „Správný počet přesných určení mluvčího – diarizace“.

V názvu subkritéria je tedy použit pojem „určení mluvčího“, avšak v následném popisu zadávací dokumentace již pracuje s jiným pojmem „změna mluvčího“. Dle tazatele tyto pojmy mají zcela odlišný význam.

Dále dle tazatele platí, že vzhledem k charakteru testu, kdy se kontinuálně posuzuje jedna celá hodina vysílání, není jasně definováno, co znamená pojem „změna mluvího“. Například nahrávka bude obsahovat schéma: Promluva mluvího A, znělka nebo jiný zvukový předěl bez mluveného slova, promluva mluvího A. Ze zadávací dokumentace není jasné, jestli se v tomto popsaném případě bude jednat o změnu mluvího či nikoliv.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 9 uvádí následující informace:

Zadavatel považuje pojem „určení mluvího“ a pojem „změna mluvího“ za na sebe navazující pojmy, což dle jeho názoru vyplývá i z popisu uvedeného v zadávací dokumentaci.

Dle uvedeného příkladu dodavatele nejde z pohledu zadavatele o stejné určení mluvího a nedochází ke změně mluvího.

Dotaz č. 10

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Koncept řešení AMS (max. do 10 normostran A4)“ bude hodnotit následovně.

„Komplexnost a inovativnost řešení:

V rámci tohoto subkritéria bude zadavatel bodově hodnotit čtyři subkategorie (kdy je v součtu možno získat max. 100 bodů).

Subkategorie, které bude zadavatel v rámci subkritéria hodnotit:

- *udržovatelnost a správa systému (max. 15 bodů);*
- *navržené řešení (architektura systému) (max. 15 bodů);*
- *řešení s ohledem na přední moderní technologie (max. 40 bodů);*
- *nové funkce systému oproti technické specifikaci zadavatele (max. 20 bodů)*
- *deklarovaná rychlost přepisu u živého vysílání (přičemž daná rychlost musí odpovídat systému s diarizací a identifikací mluvího), a to tak, že čím rychlejší přepis, tím je hodnocen více body (max. 10 bodů).“*

Tazatel v této souvislosti předně poukazuje na to, že byt zadavatel slovně avizuje čtyři subkategorie, fakticky uvádí 5 subkategorií. Tazatel žádá tímto o upřesnění textace zadávací dokumentace.

Tazatel dále poukazuje na to, že zadavatel v rámci hodnocení nabídek podle uvedeného dílčího hodnotícího kritéria používá velmi vágní pojmy, např. „udržovatelnost a správa systému“, „řešení s ohledem na moderní technologie“, „nové funkce systému oproti technické specifikaci zadavatele“.

Zadavatel však nevymezuje konkrétní obsahovou náplň těchto pojmů, např. to, co si představuje pod udržovatelností systému a jaké nabídky a řešení bude v této souvislosti hodnotit jako více či méně výhodné.

Zadavatel v této souvislosti rovněž nevymezuje konkrétní způsob přidělování bodů jednotlivým nabídkám, např. to, jaký počet nových funkcionalit má nabízený systém mít pro to, aby byla nabídka dodavatele ohodnocena max. počtem 40 bodů.

Tazatel hodnocení nabídek podle uvedeného dílčího hodnotícího kritéria považuje za velmi nejasné a netransparentní neumožňující jakýkoli odhad úspěšnosti tazatelem připravované nabídky.

V této souvislosti platí, že kritéria kvality musí být vymezena tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné. Tento přístup razí dlouhodobě rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, resp. správních soudů, z níž tazatel namátkově poukazuje na následující případy:

- „V případě použití subjektivních hodnotících kritérií jsou však na zadavatele kladeny vyšší nároky na specifikaci takových kritérií v zadávací dokumentaci, tj. zadavatel musí v zadávací dokumentaci blíže

vymezit, co bude hodnoceno v rámci těchto dílčích kritérií, a to tak, aby každý uchazeč věděl, jaké údaje má ve své nabídce uvádět a v jakém případě bude jeho nabídka hodnocena lépe než nabídky ostatních uchazečů“. **ÚOHS S0336/2016 ze dne 11.7. 2016**

- „V případě, že žalobce pro zadání veřejné zakázky zvolil kritérium ekonomické výhodnosti nabídky (...) a pokud stanovil jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhy, pak tato kritéria a způsob jejich hodnocení musel popsat natolik konkrétně, přesně a jednoznačně, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu – a aby bylo zřetelně přezkoumatelné, zda žalobce hodnotil nabídky tak, jak předeslal v zadávacích podmínkách – zejména pak v dostatečně konkrétní míře právě v zadávací dokumentaci. Už při zpracování nabídky musí být tedy jednotlivým uchazečům zřejmé, podle jakých hodnotících kritérií a jakým konkrétním způsobem budou nabídky hodnoceny, a tedy jak mají být jednotlivé nabídky zpracovány, aby byly při hodnocení „úspěšnými“. **Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 19/2011 ze dne 2. 8. 2012**

Rozhodovací praxe tedy na subjektivní nepočitatelná hodnotící kritéria, jejich definici a aplikaci klade vysoké nároky a po zadavateli zejména vyžaduje přesný a jednoznačný popis svých preferencí, a to v takové míře, aby dodavatel na základě těchto definic byl schopen racionálně předpokládat, do jaké míry jeho nabídka naplní představy zadavatele.

Na základě výše zmíněných skutečností je možné konstatovat, že zadavatelem vymezený způsob hodnocení nabídek je **nedostatečný a netransparentní**, a to z toho důvodu, že zadavatelem vymezená kritéria nejsou žádným způsobem konkretizována a tazatel si tedy nemohl udělat jasnou, konkrétní představu o tom, jak svou nabídku v tomto ohledu nastavit.

Tazatel tímto žádá zadavatele o revizi a doplnění způsobu hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria „Koncept řešení AMS (max. do 10 normostran A4)“ v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a správních soudů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 10 uvádí následující informace:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu provedl revizi zadávací dokumentace, resp. kritéria č. 4 Koncept řešení AMS v rámci části E. zadávací dokumentace. Zadavatel tímto děkuje za připomínku dodavatele týkající se slovního vyjádření počtu hodnotících parametrů, jedná se zajisté o administrativní nedopatření.

Z hlediska druhé části dotazu, byť je zadavatel stále přesvědčen, že všechna daná kritéria nastavil dostatečným a transparentním způsobem, se k rozptýlení všech pochybností rozhodl daná kritéria v zadávací dokumentaci ještě více upřesnit, a to takto:

Subkategorie, které bude zadavatel v rámci subkritéria hodnotit:

- **udržitelnost a správa systému** (max. 15 bodů) – Vzhledem ke skutečnosti, že nezáleží na propojení systému s ostatními systémy Českého rozhlasu, bude systém popsán v konceptu řešení AMS hodnocen tak, že mu bude přiděleno tím více bodů, čím méně bude časově, administrativně a finančně zatěžovat jeho chod Český rozhlas (např. nebude nutná jeho pravidelná údržba ze strany zaměstnanců Českého rozhlasu apod.);
- **navržené řešení (architektura systému)** (max. 15 bodů);
- **řešení s ohledem na přední moderní technologie** (max. 40 bodů) - Zadavatel má na mysli pod moderními technologiemi zejména technologie založené na principech umělé inteligence - klasické strojové učení, fuzzy logic, logic programming, ontology engineering.
- **nové funkce systému oproti technické specifikaci zadavatele** (max. 20 bodů) – Zadavatel bude hodnotit více body nové funkce systému, které dodavatel v rámci svého konceptu řešení AMS uvede nad rámec požadovaných technologií a modulů uvedených v technické specifikaci, přičemž kladně budou hodnoceny moderní technologie, které odpovídají trendům ve vývoji obdobných systémů a které zapadají do koncepce dalšího vývoje projektu mujROZHLAS (viz. technická specifikace).
- **deklarovaná rychlost přepisu u živého vysílání** (přičemž daná rychlost musí odpovídat systém s diarizací a identifikací mluvčího, a to tak, že čím rychlejší přepis, tím je hodnocen více body (max. 10 bodů) – Pokud dodavatel bude deklarovat rychlost do 10 s, obdrží 10 bodů. Pokud bude dodavatel deklarovat rychlost od 11 s do 14 s, obdrží 5 bodů. Pokud bude

dodavatel deklarovat rychlost od 15 s do 20 s, obdrží 3 body. Pokud bude dodavatel deklarovat rychlost nad 21 s, obdrží 0 bodů. Dodavatel je povinen deklarovat rychlost v celých vteřinách. V případě nedodržení této podmínky, bude číslo zaokrouhleno na nejbližší vyšší celé číslo (např. pokud dodavatel uvede rychlost 10,4 s, výsledek bude pro účely hodnocení zaokrouhlen na 11s a ohodnocen 5 body)

Zadavatel k hodnotícímu parametru „nové funkce systému oproti technické specifikaci“ nad rámec výše zmíněného uvádí, že z objektivních důvodů nemůže uvést přesný taxativní výčet moderních technologií s ohledem na skutečnost, že řešení dodávaného systému je dle jeho názoru jedinečnou záležitostí každého z dodavatelů, přičemž každý používá v rámci svého systému jiné cesty a postupy.

Dotaz č. 11

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky bude hodnotit podle 3 necenových kvalitativních hodnotících kritérií, o kterých již tazatel pojednával výše.

Tazatel však v této souvislosti dále uvádí, že ačkoli charakteristika a technické vlastnosti systému mohou převážit váhu nabídkové ceny v Kč bez DPH, v návrhu smlouvy o dílo ani v rámcové dohodě o dílo s jedním účastníkem neidentifikoval žádnou provázanost necenových dílčích hodnotících kritérií a smluvních sankcí.

To znamená, že byt' zadavatel vlastnosti poptávaného systému hodnotí, z následných nedostatků a chyb nevyvozuje žádné přímé smluvní následky. Tazatel je názoru, že neprovázanost necenových hodnotících kritérií a smluvních sankcí může být v rozporu se zásadou hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, a může představovat narušení férovosti hospodářské soutěže.

Tazatel proto navrhuje, aby zadavatel smluvně provázal necenová hodnotící kritéria a příslušné smluvní návrhy.

Odpověď' zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 11 uvádí následující informace:

Zadavatel nepovažuje propojení smluvních sankcí s necenovými dílčími hodnotícími kritérii za vhodné.

Zadavatel je stále na základě svých znalostí získaných zejména průzkumem trhu a předběžnou tržní konzultací přesvědčen, že na trhu neexistuje řešení, které by ve své komplexnosti zcela splňovalo všechny jeho požadavky uvedené v technické specifikaci. Je počítáno tedy s tím, že daný systém bude dotvářen, ať již z větší či menší míry, přímo na potřeby Českého rozhlasu. Zadavatel nastavil proto hodnocení tak, aby mu z něho vzešel systém, který se bude ve stávajícím stavu nejvíce blížit jeho finální podobě předpokládané v technické specifikaci.

Zajisté každý jedinečný systém pak může trpět, minimálně ve svém počátku, jistými nedostatky, se kterými zadavatel počítá a které jsou již penalizovány v rámci hodnocení např. udělením nižšího počtu bodů. Tato penalizace však zadavateli již přijde jako zcela dostačující a je přesvědčen, že navázání smluvních sankcí za nedostatky systému by pouze přineslo neúměrnou zátěž na straně dodavatelů.

Zadavatel tedy na tomto místě nesdílí názor s dodavatelem, že neprovázanost smluvních sankcí s necenovými dílčími hodnotícími kritérii by mohla znamenat narušení hospodářské soutěže a její férovosti. Zadavatel si taktéž dovolí poukázat na to, že otázky týkající se zásady hospodárnosti, efektivity a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky, jsou zajisté u něho, jako u většiny jiných veřejnoprávních institucí, podrobovány velmi pečlivé interní (v některých případech i externí) kontrole ještě před samotným zahájením každého jednotlivého zadávacího řízení, přičemž v rámci této kontroly jsou zajisté řešeny i všechny aspekty daného zadávacího řízení včetně nastavení hodnotících kritérií. Proto je přesvědčen, že k porušení výše uvedených zásad jistě nedošlo.

Dotaz č. 12

Zadavatel v čl. C zadávací dokumentace uvedl, že nabídky musí obsahovat identifikaci poddodavatelů v souladu s § 105 odst. 1 ZZVZ. Současně však zadavatel v čl. VIII. odst. 2 písm. c) rámcové dohody o dílo s jedním účastníkem uvedl, že „*zhotovitel poskytuje plnění osobně*“.

Tazatel s ohledem na výše uvedené a v zájmu vyloučení jakýchkoli pochybností žádá zadavatele o potvrzení přípustnosti plnění předmětu veřejné zakázky prostřednictvím poddodavatelů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 12 uvádí následující informace:

Zadavatel souhlasí s navrhovaným řešením dodavatele a z textace smluv danou formulaci odstraní.

Pro vyloučení pochybností zadavatel také udává, že předmět plnění veřejné zakázky je možné plnit i prostřednictvím poddodavatelů.

Dotaz č. 13

Zadavatel v příloze zadávací dokumentace č. 5 – *Technická specifikace* uvedl v čl. 2.3.6. Licence systému, že (zvýraznění provedeno tazatelem):

„Dodaný systém AMS bude ve vlastnictví ČRo ve formě výhradní licence jako celku, ČRo si nenárokuje výhradní licence na jednotlivé podčásti. ČRo se bude podílet na rozvoji částí systému, které může dodavatel dále volně poskytovat.“

Tazatel tímto proto upozorňuje na jednoznačný rozpor mezi jednotlivými přílohami zadávací dokumentace, když v závazném návrhu smlouvy o dílo – analytika mluveného slova – 1. fáze se uvádí, že se má jednat o postoupení výkonu majetkových práv k dílu včetně práv ke všem jeho částem a vývojovým fázím (čl. V odst. 1).

Tazatel proto žádá zadavatele, aby jasně specifikoval, o jaký rozsah licence (výhradní/nevýhradní) nebo postoupení majetkových práv se má jednat.

Tazatel dále žádá zadavatele, aby blíže vysvětlil, co znamená formulace „*ČRo se bude podílet na rozvoji částí systému, které může dodavatel dále volně poskytovat*“, a zda to znamená, že zhotovitel je oprávněn poskytovat jednotlivé části systému třetím subjektům.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 13 uvádí následující informace:

Zadavatel v rámci svých požadavků na předmět plnění veřejné zakázky požaduje licenci výhradní. Ohledně postoupení majetkových práv provedl zadavatel k rozptýlení všech pochybností v textaci smluv následující změny:

Smlouva o dílo:

Původní čl. V. „Vlastnické právo, nebezpečí škody, oprávnění k výkonu autorských majetkových práv“ byl přejmenován na „oprávnění k výkonu autorských majetkových práv a přechod nebezpečí škody.

V odst. 1 tohoto článku byla vypuštěna formulace „[...] k převodu vlastnického práva, jakož i [...]“.

Následně byl do tohoto článku přidán nový odst. 7, který zní:

Pro případ, že:

- a) zhotovitel bude dílo nebo jeho část provádět prostřednictvím poddodavatele; a/nebo

- b) zhotovitel využije k provádění díla hotový produkt (zejm. software) třetí osoby s již stanovenými podmínkami užití;

platí, že zhotovitel je povinen vynaložit veškeré možné úsilí k tomu, aby zajistil pro objednatele udělení oprávnění odpovídající v co nejvyšší možné míře rozsahu oprávnění, jež by dle této smlouvy objednatel nabyt na základě postoupení autorských majetkových práv zhotovitele dle této smlouvy. Zhotovitel se v případech dle tohoto odstavce smlouvy zavazuje poskytnout objednateli oprávnění k užití díla v rozsahu co nejvíce se blížícímu stavu, kdy by k poskytnutí veškerých autorských majetkových práv byl oprávněn pouze zhotovitel. V takovém případě se čl. V. a VI. této smlouvy uplatní přiměřeně.

Rámcová dohoda:

Původní čl. VI. „Vlastnické právo, nebezpečí škody, oprávnění k výkonu autorských majetkových práv“ byl přejmenován na „Oprávnění k výkonu autorských majetkových práv a přechod nebezpečí škody“.

V odst. 1 tohoto článku byla vypuštěna formulace „[...] k převodu vlastnického práva, jakož i [...]“.

Následně byl do tohoto článku přidán nový odst. 7, který zní:

Pro případ, že:

- a) zhotovitel bude dílo nebo jeho část provádět prostřednictvím poddodavatele; a/nebo
- b) zhotovitel využije k provádění díla hotový produkt třetí osoby s již stanovenými podmínkami užití;

platí, že zhotovitel je povinen vynaložit veškeré možné úsilí k tomu, aby zajistil pro objednatele udělení oprávnění odpovídající v co nejvyšší možné míře rozsahu oprávnění, jež by dle této dohody objednatel nabyt na základě postoupení autorských majetkových práv zhotovitele dle této dohody a oprávnění takto opatřená objednateli poskytnout. V takovém případě se čl. V. a VI. této dohody uplatní přiměřeně.

Dotaz č. 14

Zadavatel uvedl v čl. V. odst. 1 Smlouvy o dílo – 1. fáze a čl. VI. odst. 1 Rámcové dohody o dílo – 2. fáze stejně jako v dalších částech zadávací dokumentace, že dojde k postoupení výkonu veškerých autorských majetkových práv k dílu ze zhotovitele na objednatele.

Tazatel není jasně, jakým způsobem se bude postupovat v případě, že zhotovitel nebude z objektivních důvodů schopen výkon majetkových práv postoupit, ať již z důvodu, že jimi nebude zhotovitel disponovat (protože část díla dodá zhotoviteli subdodavatel mimo pracovněprávní poměr, kde zákon postoupení výkonu majetkových práv v takovém případě nedovoluje¹, nebo případně z důvodu, že část díla bude obsahovat open-source řešení, jehož podmínky užití by takový postup vylučovaly). Závazné návrhy smluv tuto skutečnost nijak nereflktují.

Tazatel zadavatele žádá, aby zadavatel objasnil postup při poskytování oprávnění k užití díla (i) v případě zapojení třetích stran jako subdodavatelů, což zadávací dokumentace sama předvídá, a (ii) v případě užití open-source nebo jiných řešení, kde je postoupení výkonu majetkových práv také vyloučeno.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 14 uvádí následující informace:

Zadavatel si na tomto místě dovoluje odkázat ve své odpovědi na odpověď k dotazu č. 13, neboť v i duchu tohoto dotazu byla textace smluv upravena.

Dotaz č. 15

Zadavatel uvedl v čl. II odst. 7 Smlouvy o dílo – 1. fáze a čl. III. odst. 6 Rámcové dohody o dílo – 2. fáze, že zhotovitel podpisem Smlouvy/Dohody stvrzuje, že se dostatečným způsobem seznámil s technickými podmínkami a jinými parametry podstatnými pro řádné provádění, fungování a poskytování služeb v prostředí objednatele a že je plně způsobilý k řádnému plnění svých povinností dle této dohody.

Tazatel žádá zadavatele, aby uvedl, kde je možné se s těmito skutečnostmi seznámit, případně alespoň, kde a kdy bude možné se s těmito skutečnostmi seznámit v průběhu zadávání veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 15 uvádí následující informace:

Zadavatel je přesvědčen, že všechny technické podmínky i další parametry podstatné pro řádné provedení, fungování a poskytování služeb prostřednictvím objednatele a jeho plné způsobilosti k řádnému plnění jeho povinností dle dohody jsou uvedeny, popř. vyplývají z textu smluv, zadávací dokumentace, technické specifikace, pravidel BOZP a protokolu z předběžné tržní konzultace, a proto je taktéž přesvědčen, že se všichni potencionální dodavatelé mohou s nimi zcela seznámit.

Dotaz č. 16

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. A. bod. I. odst. 1 uvedl, že zadavatel v rámci první fáze požaduje „vyrobít a dodat specializovaný systém...“. Obdobná formulace je obsažena také v technické specifikaci v bodě 1. a také v závazných návrzích smluv (Smlouvy o dílo pro 1. fázi a rámcové dohody o dílo s jedním účastníkem v rámci 2. fáze) při specifikaci díla.

Ze zadávací dokumentace tak není zřejmé, zda mohou být při realizaci veřejné zakázky dodány i produkty, které již existují a jsou na trhu nabízeny, a není proto zapotřebí tyto produkty jakkoli vyrábět nebo vyvíjet.

Tazatel proto žádá o objasnění možnosti dodání již existujícího řešení, které odpovídá specifikaci zadávací zakázky. Tazatel má za to, že by taková možnost neměla být jakkoli primárně vyloučena i s ohledem na skutečnost, že dodání takového řešení by mohlo být pro zadavatele nákladově příznivější. Ostatně Protokol z předběžné tržní konzultace ze dne 22.1.2019 předvídá, že zadavatel bude mít zájem o dodání již existujícího řešení.

V návaznosti na výše uvedené proto tazatel dále zadavatele vyzývá, aby objasnil, z jakého důvodu by mělo být smluvně vyloučeno, že by tazatel mohl i nadále nabízet již existující systém třetím osobám.

Dále tazatel zadavatele žádá o potvrzení, že výhradní licence/postoupení majetkových práv (nebo jiná formulace, která je při nejednoznačnosti v zadávací dokumentaci užitá) se bude vztahovat výlučně na systémy a prvky, které budou vyvinuty v rámci realizace zakázky, a nikoliv na již existující systémy, které by zhotovitel dodal zadavateli bez jakéhokoli vývoje.

Zadavatel dále v závazném návrhu Smlouvy o dílo pro 1. fázi v čl. VI. odst. 2 písm. d) uvádí, že objednatel nabyde okamžikem účinnosti této smlouvy výhradní oprávnění k užití díla dle této smlouvy. Tazateli není jasný vztah a smysl tohoto ustanovení, kdy závazný návrh smlouvy (jakož i jiné části zadávací dokumentace) předvídá teprve vývoj produktu. Není tak ke dni účinnosti smlouvy možné, aby došlo k nabytí jakéhokoli výhradního oprávnění. Totožné ustanovení je také v závazném návrhu Rámcové dohody o dílo s jedním účastníkem v čl. VII. odst. 2 písm. d).

Tazatel proto žádá objasnění smyslu a účelu tohoto ustanovení a zda se jedná o možnost, že mohou být dodána již existující řešení, která nebude zapotřebí speciálně vyvíjet. V takovém případě však není tato možnost ve zbytku zadávací dokumentace nijak reflektována.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 16 uvádí následující informace:

Zadavatel si na základě svých zkušeností, zejména s ohledem na opakovaný průzkum trhu a předběžné tržní konzultace, které organizoval se všemi jemu známými dodavateli na daném relevantním trhu, není vědom, že by jím požadovaný systém v celé své komplexnosti na trhu již existoval.

Zadavatel však nikde nevylučuje možnost, aby dodavatel poskytoval již existující systém, byť se s ohledem na výše uvedené zkušenosti dá předpokládat, že někteří dodavatelé budou disponovat systémem, který již z části splňuje požadavky Českého rozhlasu.

Výhradní licence se pak týká „nadstavby“, tedy toho, co je v rámci plnění veřejné zakázky zadavatelem požadováno a co by měl vybraný dodavatel na základě smluv posléze poskytnout. Tuto „nadstavbu“ tak v celé své šíři nebude možno nadále poskytovat, neboť již z důvodu dodavatelem výše citovaných zásad hospodárnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky nemůže Český rozhlas jako veřejnoprávní entita financovat vývoj produktu třetí strany, se kterým by daná třetí strana nadále obchodovala. Stejně tak s ohledem na výše uvedené ani nelze v rámci této konkrétní veřejné zakázky, kde existuje jistá pravděpodobnost, že někteří dodavatelé částí systému již disponují, zvažovat možnost participace Českého rozhlasu z pohledu licenčních smluv na následném prodeji „nadstavby“ dalším subjektům.

V otázce nabytí výhradního oprávnění spolu s účinností smlouvy je zadavatel přesvědčen, že žádná platná a účinná legislativa nikterak nebrání sjednání účinnosti poskytnutí práv v soukromoprávním vztahu ke konkrétnímu okamžiku dle vůle smluvních stran, tedy i pro futuro.

Dotaz č. 17

Zadavatel v příloze zadávací dokumentace č. 5 – *Technická specifikace* uvedl v čl. 3.4.2. Dokumentace, že:

„Dokumentaci přístupné části kódu není nutné vést v plné podobě, ale v podobě rozepsání základní koncepce a struktury zdrojového kódu (do ca 4 stránek formátu A4), detaily funkcí a modulů by měly být zřejmé ze sebebopisného kódu. Cílem dokumentace je základní popis architektury systému.“

Tazatel upozorňuje na zjevný rozpor v přílohách zadávací dokumentace, když v závazném návrhu smlouvy o dílo – analytika mluveného slova – 1. fáze (příloha č. 3.1 zadávací dokumentace) se v čl. II odst. 6 uvádí:

„Odevzdávání díla objednateli bude probíhat v elektronické formě, kdy bude objednateli umožněno si dílo, resp. jeho zdrojový kód, stáhnout z dohodnutého úložiště nebo mu bude zaslán způsobem, na němž se smluvní strany písemně dohodnou, či mu bude předán na vhodném nosiči dat či bude dostupné skrze API.“

Tazatel tímto zadavatele žádá o vyjasnění rozporupnosti jednotlivých částí zadávací dokumentace, kdy jednou zdrojový kód vyžadován je a jiná část uvádí, že kód není nutné uvést v plné podobě.

Výše uvedený dotaz navazuje také na Protokol z předběžné tržní konzultace ze dne 22.1.2019, kde bylo výslovně zástupci zadavatele uvedeno: *„To ne, jsme si vědomi, že zdrojový kód nám neprodáte. Chtěli bychom pouze to, co si v rámci veřejné zakázky zaplatíme navíc proti Vašemu stávajícímu řešení.“* Ani v souvislosti s předběžnou konzultací není možné odstranit nejasnosti zadávací dokumentace v této části.

Tazatel proto vyzývá zadavatele, aby rozpory v zadávací dokumentaci odstranil a postavil najisto otázku zdrojového kódu.

Tazatel dále zadavatele vyzývá, aby potvrdil, že poskytnutí zdrojového kódu (nebo rozpisu jeho základní koncepce) se nebude vztahovat již na existující produkty, které budou zadavateli pouze dodány a nikoli pro něj vyvíjeny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 17 uvádí následující informace:

Sebepopisný kód se týká pouze částí a modulů vyvíjených pro Český rozhlas a netýká se třetích stran. Tímto zadavatel potvrzuje, že se tato podmínka nevztahuje na již existující produkty, které budou v rámci nabízeného řešení dodány.

Zadavatel pro úplnost provedl i upřesnění ve smlouvě o dílo, kdy v čl. II odst. 6 doplnil větu tohoto znění: „Ujednání předchozí věty se nevztahuje na část zdrojového kódu náležejícího k hotovým produktům, budou-li tyto dodány objednateli v rámci plnění této smlouvy jako součást zhotovitelem vyvíjeného systému.“

Dotaz č. 18

Tazatel uvádí, že v závazném návrhu Smlouvy o dílo analytika mluveného slova – 1. fáze chybí v čl. XIII. odst. 6 písm. c) specifikace článků, na které toto ustanovení odkazuje. Toto ustanovení je tak nejasné, nesrozumitelné a způsobuje vadu zadávací dokumentace.

Tazatel proto vyzývá zadavatele, aby tuto vadu odstranil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 18 uvádí následující informace:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu provedl změnu v textaci smlouvy o dílo v čl. XIII v odst. 6 písm. c), který nově zní: „v případě, že zhotovitel opakovaně (nejméně dvakrát) poruší smluvní povinnosti dle čl. VII., odst. 2, písm. c) této smlouvy;“

Dotaz č. 19

Tazatel uvádí, že v závazném návrhu Rámcové dohody o dílo s jedním účastníkem analytika mluveného slova – 2. fáze není součástí zadávací dokumentace příloha této rámcové dohody, konkrétně Příloha – Harmonogram provádění díla a Příloha – Specifikace díla.

Součástí zadávací dokumentace je pouze harmonogram ve vztahu k závaznému návrhu smlouvy o dílo pro 1. fázi. Stejně tak specifikace díla v rámci rámcové dohody o dílo působí zmatečným dojmem.

Tazatel proto vyzývá zadavatele, aby tyto přílohy do zadávací dokumentace doplnil, nebo z návrhu rámcové dohody o dílo s jedním účastníkem vypustil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 19 uvádí následující informace:

Zadavatel je přesvědčen, že z textu obou smluv vyplývá, že jak harmonogram, tak i specifikace díla jsou u obou smluv totožné, neboť se vztahují k tomu samému (ať se jedná o dílo, nebo o jeho následné „zlepšování“ v rámci plnění z rámcové dohody). Zadavatel tedy nesdílí názor, že dané uvedení příloh působí zmatečným dojmem.

Dotaz č. 20

Zadavatel v příloze zadávací dokumentace č. 5 – *Technická specifikace* uvedl v čl. 3.4.1. Implementace, že dodavatel systém nainstaluje, spustí a aktualizuje dle harmonogramu v příloze, přičemž milníky jsou blíže uvedeny v tomto článku.

Tazatel předně konstatuje, že v tomto ustanovení není blíže uvedeno, o jakou přílohu kterého dokumentu se má jednat. Tazatel pak dále uvádí, že tyto milníky nekorespondují s milníky uvedenými v závazném návrhu smlouvy o dílo pro fázi 1, konkrétně jejímu čl. II. odst. 4.

Tazatel proto vyzývá zadavatele, aby uvedené rozpory odstranil a jednotlivé části zadávací dokumentace sjednotil.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 20 uvádí následující informace:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu provedl změnu v technické specifikaci tak, aby odpovídala textaci smlouvy o dílo.

Dotaz č. 21

Zadavatel v závazném návrhu Smlouvy o dílo pro 1. fázi v čl. VI. odst. 4 uvedl, že „Zhotovitel je povinen po dobu záruční doby bezplatně odstranit vadu díla...“. Závazný návrh smlouvy však žádnou záruční dobu nesjednává. Toto ustanovení tak působí zmatečným dojmem a vyvolává u tazatele nejasnosti o jeho výkladu.

Tazatel proto vyzývá zadavatele, aby odstranil nejasnosti ohledně výkladu tohoto ustanovení, nebo alespoň aby odstranil zmínku záruční doby v závazném návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 21 uvádí následující informace:

Zadavatel provedl na základě výše uvedeného dotazu revizi smlouvy o dílo v čl. VI odst. 4 a upravil textaci daného ustanovení, které nově zní: „Zhotovitel je povinen po dobu účinnosti této smlouvy bezplatně odstranit vadu díla, která se na díle objeví, a to nejpozději do 10 dní od jejího oznámení objednatelům. V případě, že bude zhotovitel v prodloužení s odstraněním vady, je objednatel oprávněn vadu odstranit sám na náklady zhotovitele, který se mu je zavazuje neprodleně uhradit.“

Zadavatel taktéž provedl na základě výše uvedeného dotazu revizi rámcové dohody v čl. VII odst. 4 a upravil textaci daného ustanovení, které nově zní: „Zhotovitel je povinen po dobu účinnosti této dohody bezplatně odstranit vadu díla, která se na díle objeví, a to nejpozději do 10 dní od jejího oznámení objednatelům. V případě, že bude zhotovitel v prodloužení s odstraněním vady, je objednatel oprávněn vadu odstranit sám na náklady zhotovitele, který se mu je zavazuje neprodleně uhradit.“

Dotaz č. 22

Zadavatel v závazném návrhu Smlouvy o dílo pro 1. fázi v čl. VII. odst. 1 písm. c) uvedl, že „bude-li třeba, vyvine objednatel přiměřené úsilí poskytnout zhotoviteli všechny potřebné informace a údaje od třetích stran, které jsou nutné, k zajištění řádného plnění zhotovitele...“.

Tazatel má za to, že pokud se jedná o nezbytné informace nutné k zajištění řádného plnění zhotovitele, měl by objednatel vyvinout veškeré možné úsilí k zajištění takové informace, nikoliv jen přiměřené úsilí.

Stejně tak, pokud jsou tyto informace nezbytné pro zajištění řádného plnění zhotovitele, nemohou zhotoviteli plynout lhůty pro zhotovení díla, protože zhotovitel není objektivně schopen zajistit řádné plnění díla bez nezbytných a nutných informací.

Tazatel proto vyzývá zadavatele, aby upravil čl. VII. odst. 1 písm. c) závazného návrhu Smlouvy o dílo – 1. fáze tak, aby zavazoval objednatel vyvinout veškeré možné úsilí místo přiměřeného úsilí zajistit nezbytnou informaci od třetích stran. Současně tazatel vyzývá zadavatele, aby zanesl do návrhu smlouvy ustanovení, které stanoví lhůty pro provedení díla po dobu, kdy není objednatel schopen zajistit řádné plnění zhotovitele z důvodů spočívajících na straně objednatel.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 22 uvádí následující informace:

Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu v čl. VII odst. 1 písm. c) vypustil ve smlouvě o dílo slovo „přiměřené“ a nahradil jej slovním spojením „veškeré možné“.

Dotaz č. 23

Tazatel má dále pochybnosti také o tom, co vše zahrnuje cena díla, když v závazném návrhu Smlouvy o dílo – 1. fáze v čl. VI. odst. 2 písm. e) se uvádí, že veškerá odměna za postoupení autorských majetkových práv k dílu objednateli je zahrnuta v ceně díla.

Tazateli tak není jasné, zda pod cenu díla spadá i výhradní oprávnění k užití díla vzniklé zadavateli již ke dni účinnosti této smlouvy na základě čl. VI. odst. 2 písm. d). V tomto ustanovení se totiž hovoří o „výhradním oprávnění k užití díla“ (jinými slovy o licenci), nikoli však o postoupení majetkových práv.

Totožné platí také ve vztahu k závaznému návrhu Rámcové dohody s jedním účastníkem – 2. fáze v čl. VII. odst. 2 písm. d) a písm. e).

Tazatel proto zadavatele žádá o objasnění, zda licence k případným existujícím dílům není zahrnuta v ceně díla a bude hrazena zvlášť vedle ceny díla.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 23 uvádí následující informace:

Cena díla zahrnuje cenu za vytvoření díla, a to včetně odměny za postoupení autorských majetkových práv k dílu (tedy včetně poskytnutí práva dílo užívat tj. licence). V případě splnění některé z podmínek, popř. obou podmínek uvedených v čl. V odst. 7 smlouvy o dílo, resp. v čl. VI odst. 7 rámcové dohody zahrnuje cenu za vytvoření díla a odměnu za poskytnutí práv ve smyslu citovaného ustanovení.

Zadavatel pro objasnění dodává, že licence k případným existujícím dílům je zahrnuta v ceně díla a nebude tedy hrazena zvlášť vedle ceny díla.

Dotaz č. 24

Tazatel žádá zadavatele o objasnění, co se v případě díla dle závazných návrhů smluv rozumí pod převodem vlastnického práva (viz například čl. I odst. 2 písm. a) nebo čl. V. odst. 1 Smlouvy o dílo – 1. fáze), když dílem má být zejména vývoj a dodání specializovaného systému.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 24 uvádí následující informace:

Vlastnické právo bylo v původní verzi smluv zmíněno z právní opatrnosti zadavatele, avšak v kontextu výše uvedených změn smluv se jeho inkorporace do smluv stala obsoletní. Z textace smluv byly tedy zmínky o vlastnickém právu vypuštěny.

Dotaz č. 25

Tazatel žádá zadavatele o sdělení a bližší informace, zda si zadavatel nechal zpracovat posouzení ve vztahu k ochraně osobních údajů při vytváření voiceprintů a jiných osobních údajů jednotlivých řečníků, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o zvláštní kategorii osobních údajů (biometrický údaj), u kterých je přísnější regulace a u kterých dochází také k postupnému posunu v přístupu Úřadu na ochranu osobních údajů.

V případě, že ano, žádá tazatel zadavatele o sdělení závěrů takového posouzení případně o poskytnutí celého stanoviska.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 25 uvádí následující informace:

Po interní analýze z hlediska nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (tzv. „GDPR“), která byla provedena před zahájením zadávacího řízení a která nemůže být z hlediska citlivých údajů zveřejněna, se zadavatel rozhodl, že zadá vypracování analýzy pro více úrovní zpracování, až mu budou známa všechna vstupní data z finální koncepce systému.

Dotaz č. 26

Zadavatel jak v závazném návrhu smlouvy o dílo pro fázi 1, tak rámcové dohody o dílo s jedním účastníkem navrhuje povinnost mlčenlivosti utvrzenou smluvní pokutou. Zhotovitel se tak zavazuje zachovávat mlčenlivost o všech informacích a skutečnostech, které se dozví v rámci plnění předmětů těchto smluv. Strany se pak zavazují, že nebudou tyto skutečnosti zpřístupňovat třetí straně.

V případě, že by však zhotovitel náležel do podnikatelské skupiny (např. koncern), je vhodné vztáhnout povinnost mlčenlivosti nikoli toliko ve vztahu k zhotoviteli, ale na celou podnikatelskou skupinu zhotovitele, aby zhotovitel mohl sdílet know-how a volnou kapacitu i od ostatních společností náležejících do stejné skupiny, a tím lépe, efektivněji a úsporněji plnit závazky za smlouvy vůči objednateli. Taková úprava je vhodná také s ohledem na skutečnost, že řada společností v rámci jedné podnikatelské skupiny je úzce personálně propojena, např. prostřednictvím statutárních orgánů.

Tazatel proto vyzývá zadavatele, aby objasnil, zda se má povinnost mlčenlivosti vztahovat výlučně na osobu zhotovitele nebo je možné informace a skutečnosti sdílet v rámci skupiny zhotovitele za účelem realizace veřejné zakázky.

V případě, že takový postup není možný, vyzývá tazatel zadavatele k objasnění důvodů pro takový přístup i za podmínky, že mlčenlivost i odpovědnost za porušení mlčenlivosti by zůstala na úrovni skupiny zhotovitele zachována.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 26 uvádí následující informace:

Zadavatel k výše uvedenému dotazu uvádí, že povinnost mlčenlivosti se dle obou textací smluv vztahuje jak na zhotovitele, tak i na osoby ve smluvním vztahu se zhotovitelem souvisejícím s plněním veřejné zakázky, a to včetně jednotlivých subjektů v rámci podnikatelské skupiny (viz. smlouva o dílo čl. VII odst. 2 písm. c)).

Dotaz č. 27

Zadavatel v čl. E zadávací dokumentace uvedl, že nabídky budou hodnoceny také podle kritéria **rozpoznání mluveného slova**. Zároveň zadavatel vyžaduje, aby systém uchazeče prokázal schopnost **rozpoznání jazyka** mluveného slova. Z dokumentace ale není jasné, jestli zadavatel očekává, že dojde k rozpoznání mluveného slova v detekovaném jazyce – např. ve slovenštině – a k hodnocení kvality přepisu v tomto jazyce.

Dále zadavatel neupřesňuje, v jakých intervalech nebo v jakých celcích záznamu mluveného slova má systém uchazeče detekovat jazyk mluveného slova.

Tazatel tímto žádá zadavatele o upřesnění hodnotících kritérií vzhledem k rozpoznání jazyka v zadávací dokumentaci.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 27 uvádí následující informace:

Zadavatel v souladu s částí E. zadávací dokumentace uvádí, že jazykem použitým pro analýzu v rámci hodnocení bude čeština.

Dotaz č. 28

Ze zadávací dokumentace není zřetelné, zda součástí hodnotících subkritérií „Počet správně rozpoznaných slov“ a „Správný počet přesně přepsaných slov“ budou i promluvy v jiném než českém jazyce – např. ve slovenštině. Tazatel podotýká, že pokud bude přepis proveden modelem pro český jazyk, bude při použití na promluvu v jiném jazyce nutně chybový, přičemž počet přesně přepsaných slov nijak nekoreluje s kvalitou či úspěšností použitého modelu.

Tazatel tímto žádá zadavatele o upřesnění těchto hodnotících kritérií v zadávací dokumentaci s ohledem na promluvy v jiném jazyce a navrhuje, aby byly promluvy v jiném jazyce než v češtině z hodnocení explicitně vyřaty.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 28 uvádí následující informace:

Zadavatel v souladu s částí E. zadávací dokumentace uvádí, že jazykem použitým pro analýzu v rámci hodnocení bude čeština. Zadavatel k tomuto dále uvádí, že promluvy v jiném jazyce než v češtině budou z hodnocení explicitně vyřaty.

Zadavatel upozorňuje na tomto místě všechny dodavatele, že je při podání nabídky potřebné použít aktuální verze dokumentů, tedy na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 je nutné použít aktuální verze návrhů smluv.

Na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek tak nově uplyne v úterý 21. května 2019 ve 12:00 hodin.

Mgr. Tomáš Vávra
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas