

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 2 v souladu s §§ 98,99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k veřejné zakázce č. j. VZ01/2019

Na základě dotazů dodavatele Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce č. j. VZ01/2019 s názvem: „Mobilní služby – výběr mobilního operátora pro ČRo“.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v Příloze č.4 Tabulka pro výpočet nabídkové ceny stanovil maximální ceny jednotlivých soutěžených položek. K uvedenému stanovení maximální nepřekročitelné ceny uvádíme, že zadavatel je podle právního názoru uchazeče oprávněn omezit nabídkovou cenu shora, respektive stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako maximální nabídkovou cenu, při jejímž překročení bude příslušná nabídka vyřazena. Takové omezení připouští i ustálená rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též jen „Úřad“ nebo jen „ÚOHS“), a to především z toho důvodu, že nikdo nemůže nutit zadavatele, aby utrácel více, než kolik činí jeho rozpočet, dotace či jakkoliv jinak limitovaný zdroj finančních prostředků. Zadavatel však není oprávněn zasahovat do způsobu ocenění veřejné zakázky jednotlivými uchazeči tak, že bude uměle omezovat konkrétní dílčí položky. Ocenění jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky, resp. kalkulace nabídkové ceny za splnění zakázky, je svrchovaným právem uchazečů o její plnění. Zásahem do tohoto práva, jakkoliv může na první pohled působit dojmem dobrého úmyslu, může zadavatel podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž, respektive způsobit některému z uchazečů omezení v jeho cenotvorbě.

Předmětný požadavek by mohl navíc potenciálně odradit některé z uchazečů od účasti v zadávacím řízení. Uchazeč poukazuje na příléhavé rozhodnutí Úřadu, konkrétně na rozhodnutí ve věci sp. zn. S590/2012 ze dne 26. 4. 2013, kde Úřad uvádí, že „zadavatel nemůže zasahovat do tvorby cenových nabídek jednotlivých uchazečů. Pokud uchazeč má možnost za daných cenových podmínek plnění nabídnout, nezbyvá zadavateli (po jejím posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny) než nabídnutou cenu akceptovat.“ Odkázat lze rovněž na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S173/2009 ze dne 19. 8. 2009, v němž Úřad za nezákonný označil postup zadavatele, který pro určitou část plnění veřejné zakázky stanovil předem fixní nabídkovou cenu, kterou měli uchazeči zakalkulovat do svých nabídek. Úřad v této souvislosti uvedl, že „pokud by skutečná cena předmětných pěti položek byla součástí nabídek, rovněž hodnocené nabídkové ceny by mohly být jiné, a proto nelze vyloučit podstatný vliv pochybení zadavatele na výběr nejvhodnější nabídky.“

S ohledem na skutečnosti popsané shora má uchazeč za to, že stanovení zadávacích podmínek tak, jak zadavatel učinil v ZD, je rozporné s ustanovením § 6 ZZVZ, a to zásadami transparentnosti a rovného zacházení, tedy s elementárními zásadami zadávacího řízení. Uchazeč tedy žádá o vyjmutí maximálních cen ze zadávací dokumentace.

Odpověď:

O skutečnosti, že zadavatel bude fixovat horní cenovou hranici u vybraných dílčích položek (konkrétně u 7 položek z 37) informoval zadavatel již při předběžných tržních konzultacích a tato informace nebyla dodavateli nijak zásadně rozporována – viz písemné protokoly z předběžných tržních konzultací.

https://verejnezakazky.rozhlas.cz/contract_display_640.html .

K výše uvedeným argumentům dodavatele zadavatel uvádí, že zákon stanovení maximální ceny dílčí položky nezakazuje a v praxi se jedná o relativně běžný postup zadavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky jsou v souladu se zásadami zakotvenými v § 6 zákona, a co se týká argumentace rozhodovací praxe ÚOHS, zadavatel konstatuje, že se

*jedná o zcela odlišné situace a výše uvedené citované závěry ÚOHS nelze jakkoliv vztahovat na předmětné zadávací řízení. Zadavatel pouze stanovil pro něj maximální přípustné finanční limity pro odebírané plnění, které může být poskytováno samostatně bez vazby na další oceňované služby s cílem, aby u každé této samostatné služby měl zaručeno, že nabídková cena nepřesáhne pro něj maximálně přípustný limit, a to v nejvíce využívaných položkách. **Zadavatel tak v této části zadávací podmínky ponechává ve své původní podobě.***

Dotaz č. 2:

Zadavatel v příloze č.5 Specifikace předmětu plnění v bodě 2, n, uvádí požadavek na pokrytí 4G, a to v rozdělení % pokrytí území a populace. Uchazeč k tomuto uvádí, že dle informací Českého telekomunikačního úřadu dostupných na webových stránkách <https://digi.ctu.cz/lte-pokryti/pokryti> ani jeden z uchazečů na českém telekomunikačním trhu nesplňuje požadavky uvedené v zadávací dokumentaci. Uchazeč tedy žádá o úpravu požadavku např. na: Pokrytí Území 4G 93,1 % a Pokrytí Populace 4G 99,4 %.

Odpověď:

Požadavek zadavatele na co nejlepší dostupnost služeb mobilního operátora vychází zejména z charakteru činnosti zadavatele, tj. především poskytování zpravodajství a aktuálních informací z celého území České republiky. Intenzivní využívání mobilních telekomunikačních služeb a možností hlasového nebo datového spojení odkudkoliv je tudíž významnou technologickou podmínkou kvalitního plnění veřejné služby Českého rozhlasu, požadavek na maximální pokrytí a dostupnost služeb je tedy z pohledu zadavatele zcela oprávněný.

Lze však připustit také oprávněnost připomínky dodavatele k hodnotám těchto parametrů, a proto zadavatel upravuje minimální hodnoty s ohledem na oficiální zdroj ČTÚ viz <https://digi.ctu.cz/lte-pokryti/pokryti>.

Nově upravené minimální hodnoty jsou uvedeny v aktualizovaných přílohách č. 3 a 5 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v příloze č.5 Specifikace předmětu plnění v bodě 2, n, uvádí požadavek na pokrytí lokalit do 30 kalendářních dní. Uchazeč si je vědom možnosti prohlídek plnění daných lokalit, avšak poukazuje na situaci, kdy výše uvedenou lhůtu je schopen splnit pouze stávající poskytovatel, neboť ten může pracovat s daty z požadovaných lokalit již nyní. Z důvodu krátkého časového období na dokrytí zájmových prostor ČRo (obecně malých prostor) tedy uchazeč požaduje lhůtu alespoň 60 pracovních dní od podpisu smluvních dokumentů, aby nebyl uvedený požadavek v rozporu s § 6 ZZVZ, tedy se zásadou diskriminace.

Odpověď:

Požadavek zadavatele na maximální dostupnost služeb mobilního operátora přímo v prostorách a lokalitách zadavatele (zejména v redakcích a pracovních prostorách celoplošných a regionálních stanic) vychází opět z charakteru činnosti zadavatele, tj. poskytování zpravodajství a aktuálních informací, koordinace činnosti a komunikace se zdroji informací a dalšími pracovníky zadavatele v jeho budovách i v terénu. Zejména z tohoto důvodu zadavatel upozornil na nutnost zajištění dostatečného pokrytí signálu v prostorách zadavatele, umožnil prohlídky míst plnění, proměření dostupnosti signálu a poskytl v zadávací dokumentaci stanovenou dobu pro tzv. případné „dokrytí“ vybraným dodavatelem po zahájení účinnosti smlouvy. Zadavatel by rád upozornil na skutečnost, že je připraven

v takovém případě podstoupit určitou míru diskomfortu, avšak pouze po dobu nezbytně nutnou. Za takovouto dobu zadavatel považuje maximálně dobu 30 kalendářních dnů.

Zadavatel dále předpokládá, že vybraný dodavatel bude disponovat takovými profesními kapacitami, že tato lhůta pro něj bude dostačující, a zároveň deklaruje maximální připravenost ke spolupráci při realizaci případných úprav.

*Zadavatel však v žádném případě v této podmínce nespatřuje poskytnutí výhody pro stávajícího dodavatele a argument, že by byl tento požadavek v rozporu s § 6 zákona, tedy se zásadou diskriminace, považuje za irelevantní. **Zadavatel tak v této části zadávací podmínky ponechává ve své původní podobě.***

Dotaz č. 4:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci v bodě D uvádí informaci, že pokud uchazeč ocení některé položky nulovou hodnotou, bude požádán o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč k tomuto uvádí, že tento požadavek limituje uchazeče v individuálním nacenění položky nulovou hodnotou, proto žádá o jeho vyjmutí ze zadávací dokumentace.

Odpověď:

*Zadavatel stanovil tento požadavek zcela v souladu s § 113 odst. 2 písm. a) zákona. Byť by zadavatel v zadávací dokumentaci tento požadavek explicitně neuvedl, přesto by byl povinen dle zákona mimořádně nízkou nabídkovou cenu posuzovat. Zadavatel žádným způsobem nebrání dodavatelům nulové položky uvést, tedy je v tomto právu nijak nelimituje. Zadavatel jen a pouze tímto upozorňuje na skutečnost, že posoudí-li hodnotu některých (pro zadavatele zcela jistě zejména „nulových“) položek jako mimořádně nízkou, bude v takovém případě účastník zadávacího řízení požádán o zdůvodnění takto stanovené mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s § 46 zákona, tedy nikoli automaticky vyloučen. **Zadavatel tak v této části zadávací podmínky ponechává ve své původní podobě.***

Na základě tohoto vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, lhůta pro podání nabídek tak nově uplyne 17.května 2019 v 11 hod.

Přílohy:

Příloha č. 3_MINIMÁLNÍ PRÁVNÍ STANDARDY_AKTUALIZACE

Příloha č. 5_SPECIFIKACE PŘEDMĚTU PLNĚNÍ_AKTUALIZACE

Bc. Eva Gottová
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas