Nizozemsko nese část viny na masakru v bosenské Srebrenici
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Ondřej KONRÁD, moderátor

--------------------

Nizozemsko nese část viny na masakru v bosenské Srebrenici roku 1995. Rozhodl o tm dnes soud v Haagu. Podle rozsudku je stát občanskoprávně odpovědný za smrt asi 300 muslimských, nyní bosňáckých mužů, jejichž deportaci z takzvané bezpečné zóny OSN do rukou bosensko-srbských jednotek umožnily nizozemští vojáci. Vraždění ve Srebrenici nepřežilo asi 8 tisíc mužů a chlapců. Verdikt může mít vážný dopad na mise OSN ve světě, neboť státy se mohou zdráhat vysílat do nich své vojáky a vlastní pohled nabízí Alexander Tolčinský.

Alexander TOLČINSKÝ, redaktor

--------------------

Nizozemský stát je odpovědný za ztrátu, kterou utrpěli příbuzní mužů deportovaných Srby z budov jeho batalionu Srby z budov jeho batalionu v Potočari u Srebrenice odpoledne 13. července 1995," konstatovala soudkyně. "Nizozemští vojáci neměli nechat tyto muže ze svých budov odejít," dodala s tím, že měli počítat s možností, že se tito lidé stanou obětí genocidy. Tolik agentury. S odstupem téměř dvaceti let je to poněkud naivní konstatování. Vrátím se do července roku 1995, kdy jsem působil jako spolupracovník OSN na území bývalé Jugoslávie. Nizozemský velitel neměl příliš na výběr. Mnohonásobně početnější jednotky bosenských Srbů, od nichž dal ruce pryč i srbský vůdce Slobodan Miloševič, postupovaly do Srebrenice ze všech stran. Několik desítek Holanďanů navíc používaly jako živé štíty. Nizozemci měli sice mandát k ozbrojenému bránění civilistů, jenže byli izolováni a nálety mezinárodních sil nebyly dostatečné na to, aby jejich aktivitu podpořily. Velitel si musel před televizními kamerami připít s generálem Mladičem, pro důstojníka potupně na osvobození Srebrenice, kterou měl teoreticky bránit, i když jednotky OSN neměly aktivně vystupovat ve prospěch žádné ze stran. Jenomže strana bosensko-srbská vše považovala jen za cáry papíru. Vydat rozkaz k odporu samozřejmě nizozemský velitel mohl. Znamenalo by to ve svém důsledku likvidaci nejen jemu podřízených vojáků, ale i těch, které měli chránit, tedy několika stovek srebrenických Bosňáků. Následná likvidace tisíců dalších, později prohlášená za genocidu, navzdory své tragičnosti měla už ve zmíněném létě 1995 i v jistém smyslu pozitivní důsledky. Zejména Američané pochopili, že mise OSN v Bosně a Hercegovině, ale i v Chorvatsku ztratily ve své tehdejší podobě smysl. Následovaly události, které nakonec vedly k vyřešení ozbrojené části tehdejších ex jugoslávských válek. Ač se mi to říká velmi těžce, Chorvatsko dostalo zelenou pro srpnovou operaci Bouře, kterou ukončila existenci kvazi států Srbů na svém území. Chorvatské síly zlikvidovaly hlavní baštu odporu etnických Srbů na svém území. Čtvrt milionu lidí opustilo své domovy. Na druhé straně společně síly Bosňáků, bosenských Chorvatů a chorvatské armády společně vojensky vystoupily proti tehdy dominujícím bosensko-srbským jednotkám. Zatlačily je až k Banja Luce, největšímu městu dnešní Republiky srbské, jak se nazývá srbská entita Bosny a Hercegoviny. Všechny tyto kruté události pak vedly k uzavření Daytonských dohod, na základě kterých dodnes, ač se neustále objevuje kritika ústavy země, která vznikla na jejich základě, platí. Skončily boje, a to bylo na sklonku roku 1995 to hlavní.

Poučilo se i mezinárodní společenství. Neúčinnou misi OSN nahradila vojska IFOR, později přejmenované na SFOR, které měla oproti modrým přilbám větší pravomoci, ale hlavně využívala toho, na co místní vůdci slyšeli a co jediné bylo argumentem, aby dodržovali sjednané dohody. Tedy permanentní demonstraci síly. Nizozemsko má od té doby trauma. Otázkou je, zda by se v červenci roku 1995 rozhodl velitel mírových sil u Srebrenice, i kdyby pocházel z jiné země než z Holandska. Nikdo totiž toho léta nemohl tušit, že bosenští Srbové programově počítají s vyhlazováním bosňácké mužské populace. Informace o tom, že se postrádají tisíce obyvatel Srebrenice, se začaly objevovat až týdny poté. A dodejme, že právě kvůli Srebrenici odstoupila i někdejší vláda premiéra Wima Koka, která byla v době masakru v Nizozemsku u moci.

Ukrajina na soutoku Rubikonu a Léthé
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Ondřej KONRÁD, moderátor

--------------------

Pokusy o jednání s proruskými separatisty na Ukrajině neuspěly, tak zní závěr kontaktní skupiny složené ze zástupců Ukrajiny, Ruska a Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě, OBSE. Ukrajinská média tvrdí, že separatisté přešli do útoku na pozice vládních jednotek u pohraničních přechodů s Ruskem. Ukrajinský prezident Petro Porošenko vyzval Evropskou unii, aby na Summitu v Bruselu zpřísnila sankce proti Rusku za podporu separatistů na východě Ukrajiny. Bohužel videokonference se separatisty naplánovaná na úterý se nekonala. Svědčí to o tom, že separatisté nejsou ochotni zapojit se do důležitých jednání o oboustranně uznávaném příměří, uvedla podle servisu České tiskové kanceláře kontaktní skupina OBSE. A Ukrajina překročila rubikon, prohlásil také prezident Porošenko v minulých dnech, rozuměj tedy, odpoutala se od sovětské minulosti, tak prosté to ovšem není a pořád je možné, že na východ země vstoupí ruské jednotky. Slovo má David Šťáhlavský.

Petr ŠŤÁHLAVSKÝ, redaktor

--------------------

Petro Porošenko je znám tím, že si víc než na silná slova, potrpí na sílu peněz. Jeho majetek časopis Forbes oceňuje zhruba na 1 miliardu 300 milionů dolarů. Jeho prohlášení o Rubikonu pokračuje ujištěním, že se Ukrajina nikdy nevrátí k sovětské minulosti. Vybrala si evropskou cestu a očekává od EU pevnou podporu. Lze namítnout, že prezident Porošenko osudovou volbu akcentuje právě před summitem, kde evropští lídři mají volit mezi americkým sankčním tlakem na Rusko a tím shovívavějším, který podporuje evropský jih, včetně třeba ale Slovenska. Lze zpochybnit i reprezentativnost proevropské volby Ukrajiny. S poukazem na to, že na Majdanu se více demonstrovalo proti korupci a státu v jeho ukrajinském koloritu. Nicméně Ukrajina má už asociační dohodu a také občanskou válku na krku. Nechci tyhle dvě skutečnosti stavět do přímé souvztažnosti, ale jistá souvislost tu je. Zapomněli jsme na ni proto, že poslední velká válka a následný vývoj ukázaly, že to, čeho hodlá dosáhnout stát, monopol a fanatický jedinec v jejich čele, lze spíše než vojensky, dosáhnout pohodlněji a za cenu menších ztrát, ekonomicky. V tomhle ohledu Ukrajina skutečně překročila rubikon, který se zdál být zkušeností let 1939-1945 překonaný. Ukrajina s krvácejícím Východem, přiškrcenými surovinami a vším tím rozpolcením, nemůže naplňovat asociační dohodu, Evropa ji nemůže bez vlastního sebeobětování výrazně pomoci. A všechno se to stalo tak rychle, že si to většina Ukrajinců nestačila ani uvědomit, natož promyslet. Ti na východní Ukrajině se jednoho rána probudili a za okny uviděli cizí chlápky, co si hrají na vojáky. A pokračovali v tom tak dlouho, až se k nim přidali místní mužici. Proti nim se postavili pak "chlopcy" ze Západní Ukrajiny a cizí chlápci si mnou ruce. "Když Ukrajinu nemůžeme mít my, nebude ji mít nikdo." Pokud tohle bylo cílem operace Krym, pak je to důkaz slabosti, nebo dokonce slabošství. Ale pokud smyslem bylo překročit Rubikon zpět do předválečného 20. století, pak musí následovat další krok. Ruská intervence na Východ Ukrajiny. Podle tónu ruských medií se do toho ale Moskvě moc nechce. Jednak se od separatistů mediálně i fakticky distancuje, chlápci z počátků už nejsou ve štábech domobrany vidět, jednak media líčí separatisty méně jako rovnocenné Rusy, ale spíš jako Východní Ukrajince, kteří žebrají u Ruska o pomoc. Rostou nicméně objektivní a na jedinci, byť vůdčím, nezávislé důvody pro to, aby ruská vojska, minimálně jako humanitární mírové sbory, navštívila ukrajinský východ. Situace na Krymu se totiž dál zhoršuje. Zásobování vázne a jediná přístupová cesta vede trajektem přes Kerčský průliv z ruského přístavu Kavkaz. Tam stojí aktuálně kolona 2,5 tisíc aut, v opačném směru 500, která čekají na trajekt. Na obou březích se už formují podvodné bandy, které z ruské strany organizují převoz fiktivních běženců, kteří mají přednostní práva. Z krymské strany nabízejí zájemcům o přívoz ženy v 8. nebo 9. měsíci těhotenství se stejnými výhodami. Těžkou situaci vítězům krymské anexe komplikuje i Kyjev, který uvažuje o přerušení diplomatických vztahů s Moskvou a o územní reorganizaci. V jediný administrativní celek - Krymskou oblast - by se de iure spojil okupovaný Krym a ukrajinské Chersonsko. Krymská vláda a parlament by takzvaně dočasně zasedaly v chersonském Heničesku. Z hlediska mezinárodního práva je to účinnější blokáda, než ta faktická. Ale i v ní Ukrajina pokračuje. Blokuje vodovod z pevniny na poloostrov. Zvažuje prý možnost, jak vyvolat na poloostrově partyzánskou válku, nebo organizovat v pobřežních vodách sabotáž. Souhrnně řečeno, tohle už nevypadá jen na brod přes řeku Rubikon, ale čekání na přívoz na řece Léthé.

Slovinské varování pro české politiky
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Ondřej KONRÁD, moderátor

--------------------

Slovinská politická scéna s v mnohém ohledu podobá české. Lze si z toho vzít nějaké poučení nebo dokonce varování? Krátce po slovinských všeobecných volbách se těmito otázkami zabývá Petr Holub.

Petr HOLUB, redaktor

--------------------

Titul politicky nejméně stabilní země Evropské unie si vysloužilo Slovinsko výsledkem parlamentních voleb o minulém víkendu. Další nestabilní země, Česká republika, by měla slovinský vývoj pozorně sledovat, protože ho může v nejbližších letech následovat. Ve Slovinsku skutečně proběhly události, které nejsou k vidění ani v Česku. Volby vyhrála Strana Miro Cerara, kterou tento nepolitik a ústavní právník založil před šesti týdny, přesto s ní získal 35 procent hlasů. Na druhém místě s dvaceti procenty skončila tradiční pravicová Demokratická strana, jejíž předseda Janez Janša kandidoval z vězení, kam se dostal za korupci. Ihned po vyhlášení výsledků oznámil, že jeho strana bude bojkotovat práci parlamentu. Důvodem, proč jsou na místě obavy z podobně dramatického vývoje v Česku, je připomínka slovinských voleb v prosinci 2011, které dopadly do značné míry podobně jako tuzemské volby loni v říjnu. Také tehdy vyhrála s devětadvaceti procenty hlasů nová strana Pozitivní Slovinsko, kterou založil potravinářský podnikatel a starosta Lublaně Zoran Janković. Vládu ještě tehdy sestavil předseda nejsilnější tradiční strany, zmíněný pravicový lídr Janša, který ovšem mezitím skončil ve vězení. Levice zaznamenala po předchozím vládnutí drtivou porážku, protože se její hlasy rozdělily mezi tři strany, ze kterých získala nejsilnější deset procent.

Také v Česku před třemi lety překvapivě uspěla strana ANO 2011 chemika a potravináře Andreje Babiše. Vládu ještě sestavil předseda nejsilnější tradiční strany, sociální demokrat Bohuslav Sobotka, druhý, pravicový pól politického spektra se však rozpadl a nejsilnější pravicová strana se musela spokojit s dvanácti procenty. Z pohledu Babiše je varováním Jankovićův osud. Před třemi lety nejpopulárnější politik stihl se dvěma třetinami hlasů vyhrát volby v hlavním městě Lublani, pak však byl obviněn z korupce. Ještě stihl prosadit premiérku ze své vlastní strany, když však sám zlikvidoval její vládu, obliba zmizela. Pozitivní Slovinsko se s necelými třemi procenty hlasů v předčasných volbách do parlamentu nedostalo. Tradiční strany potkal další úpadek. Janšova Demokratická strana v předčasných volbách ztratila a dostala se do slepé uličky, když současnou situaci ve Slovinsku popisuje jako komunistické spiknutí, jehož se účastní i papež František. Levice se dále rozpadá a nejlepší výsledek zaznamenala Strana důchodců, která si dokázala vybrat jasnou cílovou skupinu. Zatím neexistuje politický důvod, proč by se stejný proces rozkladu neměl odehrát v České republice. Výhodou českých stran je skutečnost, že nemusí provádět drsné rozpočtové škrty, které jsou osudem Slovinska. Zdejší politici si však mohou vzít ze Slovinska poučení. Pro Andreje Babiše se nabízí alternativa předat vedení strany i svou pozici ve vládě některému z výraznějších politiků hnutí ANO 2011. Zdejší sociální demokracie by měla představit dosud neexistující program pro boj s korupcí a obnovení prosperity. Pravicová opozice by měla hledat cestu k jednotě a najít co nejširší cílovou skupinu zvláště v široké občanské společnosti. Dokonce z pohledu celé politické scény by bylo trestuhodné, kdyby politici slovinské varování ignorovali.

Summit států BRICS v Brazílii
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Ondřej KONRÁD, moderátor

--------------------

V Brazílii se krátce po skončení fotbalového mistrovství světa koná šestý summit států BRICS. Tedy Brazílie, Ruska, Indie, Číny a Jihoafrické republiky. Referuje Karel Wichs.

Karel WICHS, redaktor

--------------------

Státy společenství BRICS se po dlouhých letech dohodly, na založení společné banky. Kapitál 50 miliard dolarů, rezervní fond jednou tak velký. Každá ze zmíněných zemí se na těchto částkách podílí jednou pětinou. Jsou to velké sumy, ale BRICS představuje plných 42 % obyvatel planety a vytváří 21 % světového HDP. Vrcholné schůzky se tento týden zúčastní na 3 tisíce osob, z toho polovina novináři z celého světa. Nejdůležitější jsou však samozřejmě lídři států BRICS. Čínský prezident Si Ťin-Pching je od svého loňského zvolení v Latinské Americe už podruhé. Jeho ruský kolega Vladimír Putin si odskočil na druhý konec světa od problémů s Ukrajinou a s Evropskou unií. O představitelích Indie a Jihoafrické repiubliky se media příliš nezmiňují, protože se soustřeďují pouze na jednání summitu. Mnozí komentátoři ho považují za setkání zemí s příliš rozličnými zájmy, než aby měl celosvětový význam, který si osobuje. Vladimír Putin během své sedmidenní cesty přiletěl nejprve na Kubu, kde bratřím Castrům odpustil 30 miliard dolarů z dob Sovětského svazu. Byly stejně nedobytné. Je zajímavé, jak se dospělo k částce v dolarech. Tehdy se dodávky prováděly v tzv. převoditelných rublech nesměnitelných za dolary. Putin otevřeně zdůvodnil odpuštění dluhu strategickými důvody. Po cestě do Argentiny se neočekávaně zastavil ve spřátelené Nikaragui. Moskva ji léta vojensky podporovala. S Cristinou Kirchnerovou pak Putin podepsal řadu dohod, nejdůležitější o spolupráci ve využití atomové energie. Argentině se nedostává energií všeho druhu a musí je dovážet. Proti čínskému prezidentovi cestuje Putin jako chudý příbuzný. Zejména když uvážíme, že Jižní Amerika je Moskvě jakousi náhradou za G8. Si Ťin-pchinga nezajímá pouze nerostné bohatství. Podobně jako Putin se netají tím, že Jižní Amerika je pro Čínu strategickým územím a že je taky místem pro dobré investice. O příštím víkendu například nabídne Argentině 9 miliard eur na výstavbu hydroelektrárny a rozvoj železniční sítě.

Sedmidenní válka mezi Izraelem a Hamasem pokračuje
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Ondřej KONRÁD, moderátor

--------------------

V úterý ráno už se zdálo, že skončí sedmidenní válka mezi Izraelem a teroristickým hnutím Hamas, který jej ostřeluje raketami. Egypt dojednal příměří a Izrael je přijal, ale Hamas odmítl. Pokračuje tak ostřelování i izraelské odvetné nálety na pásmo Gazy. Podrobnosti přináší Gita Zbavitelová.

Gita ZBAVITELOVÁ, redaktorka

--------------------

V úterý udělal palestinský Hamás další chybné rozhodnutí, nepřijal příměří, které zkoncipoval Egypt. Izrael na ně přistoupil a zastavil ráno nálety na pásmo Gazy, které jsou odvetou za ostřelování země. Hamás klid zbraní označil za „kapitulaci“, prohlásil, že s ním návrh nikdo nekonzultoval, a odpalování raket ještě zesílil. Poté, co jich během šesti hodin dopadlo na Izrael padesát, dala vláda příkaz k novým náletům. Příměří prosadil premiér Benjamin Netanjahu, který má v konfliktu zdrženlivější postoj. Ministři zahraničí a hospodářství Avigdor Liberman a Naftali Bennett je přijmout nechtěli a trvali na totálním zničení a svržení Hamásu. I tento názorový rozdíl přispěl v posledních dnech k ukončení politického spojenectví Libermanovy strany Izrael, náš domov s Netanjahuovým Likudem, které vzniklo před loňskými parlamentními volbami. Rozchod obou stran nicméně neznamená konec vládní koalice. Netanjahu stále opakuje, že cílem operace proti Hamásu je pouze zastavit ostřelování. Izraelské letouny od jejího začátku bombardovaly na 1600 cílů hnutí a zničily třetinu z celkového počtu 9 tisíc raket teroristů. V úterý ještě stihly podniknout odvetu za pondělní střelu ze Sýrie, kterou odpálila Lidová fronta pro osvobození Palestiny - Hlavní velení. Egypt zřejmě návrh příměří s Hamásem skutečně nekonzultoval. Iniciátorem už není přítel hnutí, islamistický prezident Muhammad Mursí, ale zarytý odpůrce Hamásu Abdal Fattáh Sísí, který proti němu v posledním roce bojuje stejně nesmlouvavě jako proti Muslimskému bratrstvu a džihádistům na Sinaji. Izraelská operace mu přinejmenším nevadí a dodnes ji neodsoudil, jak mnozí Egypťané čekali. Výsledný návrh příměří nezohlednil ani nejmenší z podmínek, které Hamás požadoval, natož pak takové jako izraelské propuštění palestinských vězňů nebo úhradu platů zaměstnanců Hamásu v Gaze. Návrh v podstatě obnovoval příměří z minulého konfliktu v listopadu 2012, které dojednala egyptská islamistická vláda. Současný návrh pouze stanovil, že Hamas a Izrael zastaví nepřátelské akce a budou otevřeny hraniční přechody do pásma Gazy, ale neupřesňoval které a na jak dlouho. Pro Izrael znamenal totální vítězství a pro Hamás drtivou porážku až ponížení. Na nabídku klidu zbraní reagoval zpočátku odmítavě i Islámský džihád, který se na ostřelování rovněž podílí, ale ve středu oznámil, že s Egyptem spolupracuje na novém návrhu. Jednání o příměří pokračují, ale Hamás si dál klade nerealistické podmínky jako například zřízení letiště v Gaze. Svým úterním odmítnutím dodal izraelské operaci novou legitimitu. Mezinárodní společenství teď nemůže nic namítat ani proti případné pozemní ofenzivě, od které izraelskou vládu doposud odrazovalo. Hamásu se nepodařilo získat mezinárodní podporu po celou dobu konfliktu a ani arabský svět neodsuzuje Izrael tak ostře, jak hnutí čekalo. Počet mrtvých Palestinců do středečního poledne stoupl na více než 200 a raněných na 1500. Odmítnutí příměří Hamásem přineslo i první izraelskou oběť. Raketa zabila dobrovolníka, který na hranicích s Gazou rozdával vojákům jídlo. Teď záleží jen na Hamásu, o kolik množství mrtvých na obou stranách ještě stoupne.

Proč Izrael nepodpoří Palestince?
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Ondřej KONRÁD, moderátor

--------------------

A ještě jednou konflikt mezi Izraelem a ozbrojenou frakcí palestinského hnutí Hamas, tentokrát z pera Břetislava Turečka.

Břetislav TUREČEK, redaktor

--------------------

Opakuje se paradox ze všech podobných mikroválek posledních let. Zatímco Arabové jsou obviňováni, že chtějí zabít co nejvíce obyvatel židovského státu a jejich útoky mají obvykle jen několik obětí, Izraelci za stejnou dobu zabíjejí na arabské straně mnohonásobně, někdy i stonásobně více lidí, včetně civilistů, ačkoli Izrael tvrdí, že žádné civilisty zabíjet nechce. Jenže i při současném bombardování Gazy tvoří podle OSN většinu obětí právě civilisté, zhruba tři čtvrtiny. Hluk raket dopadajících na Izrael a letecké munice devastující Gazu přehlušil obnovené varování palestinského prezidenta Abbáse, že bude usilovat o připojení k Mezinárodnímu trestnímu soudu ICC. Palestinci si od něj slibují, že se bude zabývat předpokládanými válečnými zločiny Izraelců, takže Izrael dělá na diplomatické scéně vše pro to, aby Palestincům jejich přijetí do ICC zmařil. Jenže věc má i druhou stranu a můžeme se s podivem ptát, proč s ní Izraelci neoperují. Připojení dnes zatím jen formálního Palestinského státu k Mezinárodnímu trestnímu soudu by totiž otevřelo dveře také k postihování předpokládaných válečných zločinů Palestinců. Místo paušalizující kritiky a plošného trestání statisíců lidí by Izrael mohl nechat vyšetřit jak odpalování raket na izraelská města, tak i údajné záměrně používání lidských štítů v Gaze. A Palestinci by se soudu museli podrobit.

Takže proč Izrael nepodporuje palestinské snahy o vstup do ICC? Možná si Izraelci nejsou jistí, že by jim tam prošly takové věci, jako jsou nynější nálety na soukromé domy činitelů Hamásu a Islámského džihádu, při kterých židovský stát zabil už desítky civilistů. Můžeme se totiž ptát, zda je nebo není válečným zločinem takový záměrný útok na civilní dům jen kvůli tomu, kdo ho vlastní? Tak jako nás šokuje, když na civilní domy v Izraeli útočí palestinští radikálové a argumentují, že přeci všichni Izraelci dříve nebo později budou v armádě, takže se nemohou schovávat za status civilistů. Před ICC by samozřejmě došel na přetřes i fakt, že řada vojenských objektů Hamásu je v civilních oblastech, takže sami Palestinci ohrožují své vlastní lidi včetně žen a dětí. Bylo by přeci skvělé, kdyby tento argument zazněl z úst renomovaných soudců, a nejen izraelských politiků a proizraelských lobbistů ve světě. I to má ale svá úskalí. Před časem v izraelském tisku proběhla zajímavá debata na téma umístění ministerstva obrany a generálního štábu přímo uprostřed miliónové aglomerace Tel Avivu. Někteří izraelští právní experti se domnívají, že Izrael takto ohrožuje své civilisty a podotýkají, že pokud by se nějaká nepřátelská země nebo organizace rozhodla na generální štáb zaútočit a zahynuli by přitom i civilisté, nejspíš by to z hlediska mezinárodního válečného práva bylo v pořádku. Právě kvůli tomu, kam židovský stát velení své armády umístil. Zkrátka situace je daleko složitější, než vůdci znesvářených stran konfliktu veřejně říkají a než se zdá při čtení často zavádějících zpráv, komentářů a internetových diskusí pod nimi. Přesto by si připojení Palestinců k mezinárodnímu trestnímu soudu neměl nikdo přát více než Izrael. Jak před lety řekl tehdejší ministr obrany Ehud Barak: "židovský stát má nejmorálnější armádu na světě", tak se přeci nemá čeho bát, a Palestinci se v Haagu napíchnou na své vlastní vidle. Nebo je to opravdu trošku jinak?

Jaké možnosti mají noví europoslanci?
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Ondřej KONRÁD, moderátor

--------------------

Jaké možnosti mají noví europoslanci? O tom uvažuje Patrik Eichler.

Patrik EICHLER, redaktor

--------------------

Pavel Poc a Olga Sehnalová, europoslanci za ČSSD, na začátku července společně vystoupili na tiskové konferenci. Informovali o dění na prvním plenárním zasedání nově zvoleného Evropského parlamentu. Není přitom důležité, že se toho zas tolik nedělo. Důležité je, aby podobnou možnost měli po každém plenárním zasedání. A aby novináři věděli, že mají na jejich tiskové konference zhruba jednou za měsíc chodit. Na jednání, které běží tento týden, je předsedou Evropské komise volen nominant Evropské lidové strany Jean-Claude Juncker. Na programu budou i pohovory s prvními kandidáty na členy a členky Evropské komise. Bude dobré vědět, jaký je pohled našich europoslanců na obsazení těchto funkcí. Stranické tiskové konference jsou ale především snahou, jak prostřednictvím médií informovat o svých tématech stranické a straně blízké publikum. Současně ovšem mohou české europoslankyně a europoslanci sloužit jako prostředníci pro komunikaci mezi domácí politickou stranou a svým evropským poslaneckým klubem. Se znalostí věci mohou doma informovat o politice Evropského parlamentu i své evropské strany, a tak dávat národnímu parlamentu a vládě příležitost činit kvalifikovanější politická rozhodnutí. Kromě všeho dalšího jsou totiž evropští poslanci členy demokraticky ustaveného tělesa, které působí na nadnárodní úrovni a které je oběma komorám českého parlamentu svým způsobem nadřazené. Podobné úvahy přicházejí i z okolních zemí. V Rakousku požádali o právo vystupovat na plénu Národní rady zástupci čtyř rakouských delegací v evropských poslaneckých klubech. Argumentem pro ně je, že se evropská a národní témata prolínají. A že jak evropský, tak národní parlament mají na chod Evropské unie po posledních eurovolbách větší vliv. Potřebu vystupovat na plénu své Národní rady mají i europoslanci ze Slovenska. Většina slovenských europoslanců napříč stranami chce požádat předsedu parlamentu, aby jim to v určitých časových intervalech umožnil. Proti návrhu jedenácti svých kolegyň a kolegů byli jen Boris Zala a Monika Smolková. Podle Zaly by bylo lepší, aby se jednou za rok konala debata o postavení Slovenska v Evropské unii. Samostatná vystoupení europoslanců jsou podle něj jen prostorem pro sebeoslavné řeči. Jednací řády obou komor českého parlamentu garantují českým europoslancům právo účastnit se jednání svých evropských výborů. O možnosti europoslanců vystupovat na sněmovním plénu se v nich nepíše nic. Co kdyby platilo, že předsedové poslaneckých delegací českých stran v Evropském parlamentu vystupují s informací po každém plenárním zasedání? Anebo kdybychom vzali v potaz existenci evropské úrovně politického rozhodování, aby povinně vystupovali alespoň představitelé koaliční většiny v Evropském parlamentu? Snad bychom tak byli přinuceni rozhodovat se o evropských věcech s jejich větší znalostí věci. A kdyby ne, třeba bychom alespoň věděli, že nějaké europoslance a europoslankyně máme.