

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 4 v souladu s §§ 98,99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), k veřejné zakázce č. j. VZ7/2023

Na základě dotazů dodavatelů Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace č. 4 k veřejné zakázce č. j. VZ7/2023 s názvem: „Mobilní služby – výběr mobilního operátora pro ČRo“.

Dotaz dodavatele č. 1:

Dovolujeme si požádat o vysvětlení, resp. přehodnocení požadavku zadavatele ohledně maximální nabídkové ceny a vyloučení aplikace inflační doložky.

Zadavatel je sice oprávněn nabídkovou cenu omezit, resp. stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky jako maximální nabídkovou cenu, při jejímž překročení bude příslušná nabídka vyřazena, zadavatel však není oprávněn zasahovat do způsobu ocenění veřejné zakázky jednotlivými dodavateli tak, že bude uměle omezovat konkrétní dílčí položky. Ocenění jednotlivých součástí předmětu veřejné zakázky, resp. kalkulace nabídkové ceny za splnění zakázky, je svrchovaným právem dodavatelů o její plnění. Zásahem do tohoto práva, jakkoliv může na první pohled působit dojmem dobrého úmyslu, může zadavatel podstatným způsobem narušit hospodářskou soutěž, respektive způsobit některému z dodavatelů omezení v jeho cenotvorbě. Je jistě možné, že některý dodavatel by překročil limitní cenu v některé konkrétní položce, ale položky ostatní by nacenil tak nízkou, že jeho celková nabídková cena bude nejnižší. Požadavek zadavatele na maximální nabídkovou cenu u jednotlivých položek, jak jsou uvedeny v Příloze č. 4 (Tabulka pro výpočet), tak nepřípustně zasahuje do práva dodavatelů na zpracování vlastní kalkulace a cenotvorby a významně omezuje, resp. fakticky vylučuje hospodářskou soutěž v daných částech plnění veřejné zakázky. Předmětný požadavek by mohl navíc potenciálně odradit některé z dodavatelů od účasti v zadávacím řízení. V této souvislosti si dovoluujeme poukázat na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad), konkrétně na rozhodnutí ve věci sp. zn. S590/2012 ze dne 26. 4. 2013. Úřad uvádí, že zadavatel nemůže zasahovat do tvorby cenových nabídek jednotlivých dodavatelů. Pokud dodavatel má možnost za daných cenových podmínek plnění nabídnout, nezbyvá zadavateli (po posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny) než nabídnoutou cenu akceptovat. Odkázat lze rovněž na rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. S173/2009 ze dne 19. 8. 2009, v němž Úřad za nezákonný označil postup zadavatele, který pro určitou část plnění veřejné zakázky stanovil předem fixní nabídkovou cenu, kterou měli dodavatelé zakalkulovat do svých nabídek. Úřad v této souvislosti uvedl, že pokud by skutečná cena předmětných pěti položek byla součástí nabídek, rovněž hodnocené nabídkové ceny by mohly být jiné, a proto nelze vyloučit podstatný vliv pochybení zadavatele na výběr nejhodnější nabídky. S ohledem na skutečnosti popsané výše máme za to, že část zadávacích podmínek je v rozporu s ustanovením § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, tedy s elementárními zásadami zadávacího řízení. Dovolujeme si tak požádat o posouzení zadavatelem uvedených maximálních cen, které se jeví jako omezení práva ocenit svobodně dílčí položky za plnění veřejné zakázky.

Odpověď zadavatele:

K výše uvedeným argumentům dodavatele zadavatel uvádí, že zákon stanovení maximální ceny dílčí položky nezakazuje a v praxi se jedná o relativně běžný postup zadavatelů. Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky jsou v souladu se zásadami zakotvenými v § 6 zákona, neboť od počátku přípravy veřejné zakázky, včetně vedených předběžných tržních konzultací, zadavatel akcentuje dodržování zásady transparentnosti zadávacího řízení, taktéž rovného zacházení a zákazu diskriminace ve vztahu ke všem dodavatelům. Zadavatel je přesvědčen, že stanovil shodné podmínky pro všechny dodavatele a v průběhu zadávacího řízení ke všem dodavatelům taktéž stejně přistupuje, nikoho bezdůvodně neomezuje a naopak nikoho nezvýhodňuje.

K argumentaci rozhodovací praxí ÚOHS, zadavatel konstatuje, že tato je k předmětnému zadávacímu řízení zcela nepřiléhavá a výše uvedené citované závěry ÚOHS nelze jakkoliv vztahovat na předmětné zadávací řízení.

Pokud jde o vlastní výši, hodnota maximálních (nepřekročitelných) cen byla určena na základě smluv zejména veřejných zadavatelů dostupných na <https://smlouvy.gov.cz/>, kde je ve výjimečných případech možné dohledat dokonce i výrazně nižší ceny za srovnatelné tarify. Zadavatel se snažil tyto limity nastavit s ohledem na zkušenost, předpokládané objemy plnění a předpokládanou situaci na trhu mobilních telekomunikací.

Zadavatel má za to, že i takto nastavené maximální ceny umožní dodavatelům (dodavatelům) určitou míru cenotvorby a profitability celého portfolia služeb. Zadavatel je přesvědčen, že je právem zadavatele, aby v rámci nastavení zadávacích podmínek reflektoval své finanční možnosti a prostředky, které je ochoten a především schopen za dodávané plnění vynaložit.

Zadavatel tak v této části zadávací podmínky ponechává ve své původní podobě.

Dotaz dodavatele č. 2:

Dovolujeme si zadavatele rovněž požádat o přehodnocení vyloučení inflační doložky, jak zakotvil do svých právních standardů. Inflační doložka předchází vzniku nerovného postavení smluvních stran v důsledku růstu inflace v průběhu trvání smlouvy. Nepřipustí-li zadavatel sjednání inflační doložky, velmi pravděpodobně dojde k tomu, že dodavatelé zahrnou předpokládanou inflaci již do nabídkové ceny, zadavatel tedy bude vybranému dodavateli platit vyšší ceny bez ohledu na skutečnou výši inflace již od počátku účinnosti smluvního závazku. V zadávacím řízení se bude soutěžit nikoli o skutečnou hodnotu plnění, nýbrž o míru budoucí inflace, jak ji odhadli jednotliví dodavatelé, každý v jiné výši. Inflační doložka je již standardním smluvním ujednáním i ve smlouvách s veřejnými zadavateli a její zakotvení do smluv v aktuální situaci vychází i z doporučení Ministerstva pro místní rozvoj.

Upraví zadavatel v rámci vyřízení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentaci tak, aby neobsahovala stanovené maximální nabídkové ceny a aby připustila aplikaci inflační doložky, tj. aby nejen odpovídala právním standardům, ale zejména aby nebyla v rozporu se zákonem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že aplikace, či vyloučení inflační doložky je nepochybně výhradním právem zadavatele, neboť důsledky (zejména finanční) takového kroku nese právě zadavatel. Zadavateli jsou doporučení Ministerstva pro místní rozvoj známa, nicméně vyjma skutečnosti, že tato nejsou nijak právně závazná, tak jistě ani jejich cílem není jejich plošná aplikace. Zadavatel je přesvědčen, že pořízení každé jednotlivé komodity je třeba posuzovat individuálně a tak to zadavatel učinil i v případě pořízení mobilních služeb.

Zadavatel si je vědom situace týkající se aktuální míry inflace, nicméně svá rozhodnutí zadavatel opírá mj. o údaje uváděné Českým statistickým úřadem viz <https://www.czso.cz/>, a to nikoli o údaje souhrnné, ale o informace vycházející z jednotlivých kategorií pořizovaných komodit. Na tomto místě si zadavatel dovoluje uvést, že míra inflace týkající se kategorie pořizovaných (mobilních /telekomunikačních služeb) patří dlouhodobě ke kategoriím s nejnižší mírou inflace.

Zadavatel tak v této části zadávací podmínky ponechává ve své původní podobě.

Dotaz dodavatele č. 3:

Máme následující dotaz k položkám č. 7, 31 a 32 v příloze č. 4 (dále též jen „P4“) zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“):

7 - volání pro omezený tarif E (do všech tuzemských sítí/operátorů vč. pevných)

31 - volání do vlastní sítě (vlastní operátor, ale mimo VPN)

32 - volání do ostatních mobilních sítí (jiných tuzemských operátorů)

Zadavatel požaduje jen neomezené hlasové tarify (položky 1-4), kde nedává smysl uvádět cenu za 1 minutu volání, a tarif E, kde pro ocenění 1 minuty volání slouží položka č. 7. Pak nechápeme význam položek č. 31 a 32 a žádáme zadavatele o vysvětlení, čeho se týkají či k čemu slouží.

Odpověď zadavatele:

Příloha č. 4) zadávací dokumentace je tabulka k ocenění jednotlivých požadovaných služeb/položek, jejich popis či podrobnější informace obsahuje příloha č. 5), Technická specifikace.

Konkrétní položka č. 7 tabulky se týká odchozího volání pro službu s „minimálním“ tarifem E, který v paušálu obsahuje 30 minut odchozího volání, další volání nad rámec obsažených 30 minut je tarifováno podle ceny této položky

Dále pak položky 31 a 32 tabulky se vztahují k službě kategorie VPN (virtuální podniková síť), tj. k propojení pevných pobočkových linek (telefonní ústředny) zadavatele mobilních sítí.

Konkrétní položka č. 31 tabulky se týká odchozího volání z pevné pobočky zadavatele do mobilní sítě dodavatele (prostřednictvím VPN propojení), na mobilní telefon ve vlastní síti vybraného dodavatele, avšak na číslo uživatele, který není ve skupině VPN zadavatele (tj. volání z pevné linky na cizí mobilní číslo v síti vybraného dodavatele). Takové volání je tarifováno podle ceny této položky.

Konkrétní položka č. 32 tabulky se týká odchozího volání z pevné pobočky zadavatele do mobilní sítě dodavatele (prostřednictvím VPN propojení), na mobilní telefon v síti jiného mobilního operátora (tj. ne vybraného dodavatele), tedy volání z pevné linky na cizí mobilní číslo v síti jiného tuzemského mobilního operátora. Takové volání je tarifováno podle ceny této položky.

Dotaz dodavatele č. 4:

V části C) písm. a) ZD Zadavatel požaduje, aby účastník zadávacího řízení v nabídce předložil všeobecné oprávnění pro zajišťování veřejné mobilní komunikační sítě v rozsahu 2G až 5G a poskytování služeb veřejných elektronických komunikací v rozsahu území celé ČR (tj. telekomunikační licenci pro provozování mobilní sítě) vydané Českým telekomunikačním úřadem ve shodě se Zákonem o elektronických komunikacích. Takové oprávnění dle názoru tazatele naplňuje prokazování základní způsobilosti dle ustanovení § 77, odst. 2), písm. a) ZZVZ, přičemž se v oprávnění jmenovitě neuvádějí jednotlivé technologie 2G až 5G, nýbrž všeobecné oprávnění k provozování veřejné mobilní telekomunikační sítě. Zároveň platí, že tazatel má toto oprávnění zapsáno i ve výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů. Bude zadavatel pro prokázání splnění výše citovaného požadavku akceptovat výpis ze SKD?

Odpověď zadavatele:

Smyslem požadavku na kvalifikaci dodavatele v rozsahu všeobecného oprávnění pro zajišťování veřejné mobilní komunikační sítě (v rozsahu 2G až 5G) a poskytování služeb veřejných (mobilních) elektronických komunikací v rozsahu území celé ČR (tj. telekomunikační licenci pro provozování mobilní sítě) je zajistit požadavky zadavatele na efektivní provozování, správu a servis technologií a infrastruktury ze strany dodavatele pro maximální kvalitu služeb.

Zároveň zadavatel vychází z předpokladu, že dodavatel spravuje svou síť a deklaruje pokrytí směrem k regulátorovi (ČTÚ) s využitím příslušných oprávnění k využívání kmitočtů – viz <https://digi.ctu.cz/pokryti/>, tedy musí být držitelem příslušných oprávnění.

Podle evidence ČTÚ se tato oprávnění také označují jako „Zajišťování veřejné komunikační sítě/Veřejná mobilní komunikační síť/Standardní mobilní síť (2G, 3G, 4G, 5G)“.

<https://www.ctu.cz/vyhledavaci-databaze/evidence-podnikatelu-v-elektronickych-komunikacich-podle-vseobecneho-opravneni-od-2022>

Zadavatel tedy uvádí, že „všeobecné oprávnění k provozování veřejné mobilní telekomunikační sítě“ i bez uvedených konkrétních kmitočtových pásem tento požadavek naplňuje a pro splnění daného požadavku bude akceptovat výpis ze Seznamu kvalifikovaných dodavatelů, pokud bude zahrnovat i odpovídající oprávnění vydaná ČTÚ.

Dotaz dodavatele č. 5:

Zadavatel v příloze č. 4 (dále též jen „P4“) ZD pro hlasové tarify (položky 1-4 a 6) a datové tarify (položky 10-13) stanovil maximální ceny za 1 SIM kartu s příslušným tarifem. Zároveň platí, že tyto limity jsou nižší, než byly v zadávacím řízení zadavatele na mobilního operátora v roce 2019 – tehdy zadavatel navíc za vyšší cenu požadoval menší objemy dat.

Ze ZD vyplývá, že je uchazeč povinen do jednotkových nabídkových cen zahrnout mimo jiné náklady na přenesení telefonních čísel, zajištění vnitřního pokrytí v objektech zadavatele, na hlasový a datový provoz mimo území ČR, avšak v rámci EU (propojovací poplatky mezi operátory jsou vyšší než ceny, které je uchazeč oprávněn dle regulace EU účtovat koncovým uživatelům). Uchazeči musí stanovit jednotkové nabídkové ceny tak, aby jim generovaly přiměřený zisk. Uchazeč si dovoluje informovat zadavatele, že maximální přípustné ceny pro Tarify A, B a C (položky 1-3 v příloze č. 4 ZD) jsou stanoveny tak, že takovou kalkulaci uchazeči znemožňují. Pokud však uchazeč vedle sebe postaví hlasový tarif s určitým objemem dat a samostatný datový tarif se stejným objemem dat (10 resp. 20 GB), pak rozdíl jejich maximálních cen činí pouhých 30,- Kč. Protože požadovaný objem dat je pro oba tarify stejný, pak by teoreticky měl uchazeč za těchto 30,- Kč poskytovat neomezené volání a neomezené SMS. To však je cena, která na trhu není obvyklá a uchazeč nedokáže za tuto sumu uvedené služby poskytovat. Podobně nekonzistentně působí maximální cena za položku č. 5 – dopuk 2 GB dat ve srovnání s položkou č. 1 – neomezeným tarifem včetně 2 GB dat – zde rozdíl činí pouhých 10,- Kč.

Dále platí, že ve srovnání s rokem 2019 všem poskytovatelům mobilních telekomunikačních služeb v ČR vzrostly vlivem inflace jejich nákladové položky (ceny energií, mzdové náklady, nájmy, apod.), které významně ovlivňují nabídkovou cenu poskytovaných služeb. Maximální ceny hlasových tarifů jsou zadavatelem dle názoru tazatele stanoveny podnákladově, a tedy nepřiměřeně (v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ), protože ve standardním obchodním vztahu za tuto cenu nelze realizovat předmět plnění. Zadavatelem stanovené maximální jednotkové ceny jsou výrazně nižší než obvyklá průměrná cena na trhu. Zadavatel při určení těchto maximálních cen pravděpodobně nerefletoval vývoj trhu od předchozího zadávacího řízení v roce 2019.

Uchazeč proto žádá zadavatele, aby zvážil zvýšení limitů jednotkových cen pro položky č. 1-3. Uchazeč zároveň pokládá za důležité informovat zadavatele, že pokud zadavatel ke zvýšení maximálních cen nepřistoupí, může to pro uchazeče znamenat závažnou překážku, která může v konečném důsledku vést k rozhodnutí uchazeče, že není schopen podat nabídku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si na tomto místě dovoluje odkázat na odpověď na dotaz č. 1.

Dále pak zadavatel uvádí, že srovnání se zadávacími podmínkami z roku 2019 je z pohledu zadavatele zcela irelevantní, protože situace na trhu se zcela změnila jak s ohledem na technologický vývoj, tak i z pohledu konkurence a služeb mobilních operátorů, a celkový trend v poskytování telekomunikačních služeb směřuje jednoznačně ke zkvalitňování, tedy k rozšiřování, zrychlování, zvyšování FUP apod., a to za stejnou nebo nižší cenu.

K argumentaci mírou inflace si zadavatel dovoluje odkázat na odpověď na dotaz č. 2

Dotaz dodavatele č. 6:

V bodu 5. v příloze č. 3 ZD je uvedeno, že Z textu smlouvy musí vyplývat následující požadavek Českého rozhlasu: Smluvní strany se dohodly na vyloučení tzv. inflační doložky či jiné indexace cen. Dle aktuálních metodických stanovisek a doporučení Ministerstva pro místní rozvoj („MMR“), jakož i společných stanovisek MMR a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) viz např. <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodiky-k-zakonu-c-134-2016-sb-o-zadavani-verejnych-zakazek/metodicka-stanoviska/> je zadavatelům s ohledem na vývoj cen v ekonomice doporučováno připuštění inflační doložky.

Tazatel se domnívá, že vyloučení inflační doložky může nést v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ znaky diskriminace, neboť z veřejně dostupných zdrojů je ověřitelné, že zadavatel v jiných smlouvách s jinými dodavateli běžně aplikaci inflačních doložek akceptuje (pravděpodobně i sám předkládá v jím navrhovaných zadávacích podmínkách), viz např.:

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/23386349?backlink=4gp3u> nebo

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/23370849?backlink=4gp3u>

Tazatel s ohledem na výše uvedené žádá Zadavatele o připuštění tzv. inflační doložky v návrhu smlouvy předloženém dodavatelem v nabídce. Tazatel níže uvádí návrh znění inflační doložky: Smluvní strany sjednávají, že dodavatel je oprávněn z důvodu inflace každoročně za podmínek uvedených v této Smlouvě navýšit cenu poskytovaných služeb dle této Smlouvy. Navýšení cen o inflaci se bude vždy týkat výhradně cen služeb/položek individuálně sjednaných v této Smlouvě. Navýšení cen jednotlivých služeb/položek z důvodu inflace je dodavatel oprávněn provést automaticky vždy na podkladě a ve výši míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen (vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců proti průměru 12 předchozích měsíců) zveřejněné Českým statistickým úřadem (ČSÚ) vždy v měsíci lednu každého kalendářního roku. Smluvní strany sjednávají, že k navýšení cen o inflaci dle tohoto ustanovení dojde pouze v případě, kdy zveřejněná míra inflace činí 2,00 % a více; nižší míra inflace se na sjednané ceny nebude aplikovat, příp. zaokrouhlování cen po úpravě bude probíhat matematicky na dvě desetinná místa. Pro vyloučení pochybností Smluvní strany potvrzují, že navýšení ceny jednotlivých služeb/položek o inflaci se aplikuje na cenu individuálně sjednanou, resp. účtovanou po příp. slevách sjednaných ve Smlouvě. Smluvní strany se dohodly, že toto navýšení cen z důvodu inflace se poprvé aplikuje na Vyúčtování služeb vystavená za plnění poskytnutá Smluvnímu partnerovi vždy nejpozději do 3 měsíců ode dne zveřejnění míry inflace ze strany ČSÚ, přičemž před doručením konkrétního vyúčtování služeb, ve kterém se inflace projeví, a o konkrétním zohlednění inflace do sjednaných cen Služeb/položek, bude dodavatel Smluvního partnera informovat (zpravidla do datové schránky nebo jinak elektronicky). Cena navýšená o inflaci se vždy stává základem pro zohlednění inflace zveřejněné v následujících letech.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si na tomto místě dovoluje odkázat na odpověď na dotaz č. 2.

*K argumentaci, že zadavatel v jiných smlouvách (odkazy viz výše) inflační doložku uplatňuje, považuje zadavatel za zcela irelevantní, neboť se jedná o pořízení komodit, zcela odlišných od poptávaného plnění. Zadavatel by měl posuzovat a posuzuje každé pořízení služby, dodávky či stavebních prací zcela individuálně. **Zadavatel tak v této části zadávací podmínky ponechává ve své původní podobě.***

Dotaz dodavatele č. 7:

Zadavatel v příloze č. 5 ZD ve vztahu k zajištění vnitřního pokrytí budov mimo jiné uvádí, že Zadavatel poskytne maximální součinnost při realizaci dokrytí signálem v prostorách Českého rozhlasu a možnost využití vnitřních sítí zadavatele. Dovolujeme si požádat zadavatele o následující upřesňující informace:

- a. Vnitřními sítěmi myslí zadavatel tzv. vnitřní rozvody pro šíření mobilního signálu uvnitř budov?
- b. Lze pokrýt všechny vnitřní prostory zadavatele ve všech lokalitách výhradně s pomocí těchto vnitřních sítí? Pokud se toto v jednotlivých lokalitách liší, pak žádáme zadavatele o vyjádření na úrovni jednotlivých lokalit – regionálních studií. A zároveň žádáme o umožnění prohlídky míst plnění v těch lokalitách, kde použití vnitřních sítí zadavatele nestačí k zajištění požadovaného pokrytí v rozsahu dle ZD.
- c. Bude pro využití vnitřních sítí zadavatele nezbytná investice ze strany dodavatele případně jak vysoká?
- d. Bude zadavatel vyžadovat za využití jeho vnitřních sítí úplatu (případně jak vysokou), nebo je poskytne k využití zdarma?

Odpověď zadavatele:

ad a)

Vnitřními sítěmi se rozumí možnost využití zejména pasivních kabeláží a rozvodů (optických, metalických) již vybudovaných v objektech ČRo, a dále využití napájení v rámci objektů ČRo.

ad b)

Zadavatel má za to, že všechny objekty ČRo jsou vnitřními rozvody vybaveny v dostatečné míře v pro případné dokrývání pro poskytování služeb mobilních komunikací nebude nutné již existující vnitřní rozvody rozšiřovat.

Zároveň lze konstatovat, že všechny objekty ČRo jsou vybavené též vnější konektivitou (typicky optická infrastruktura CETIN) a bude tedy možné realizovat vnější připojení dokrývacích BTS (nanocell) do sítě dodavatele.

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na prohlídku místa plnění, která byla dodavatelům umožněna v termínu od 22. 05. do 02. 06. 2023.

ad c)

Dodavatel zajistí vlastní jednotky mikroBTS (nanocell) včetně antény.

ad d)

Zadavatel má za to, že využití dokrývacích BTS (nanocell) ve vnitřních prostorách ČRo má charakter služby výhradně pro ČRo, a tedy nepředpokládá úplatu za využití vnitřních rozvodů včetně napájení a spotřeby energie.

Zároveň však zadavatel nepředpokládá, že by v rámci dokrývání objektů ČRo mělo docházet k významnému dokrývání prostor i mimo objekty ČRo (např. instalací externí BTS s větším pokrytím), které by znamenalo možnost dalšího komerčního využití ve prospěch dodavatele.

Dotaz dodavatele č. 8:

Zadavatel na str. 3 zadávací dokumentace uvádí, že celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 18.854.000,- Kč bez DPH, přičemž předpokládaná hodnota smlouvy vzešlé z této veřejné zakázky činí 17.000.000,- Kč bez DPH, že Zadavatel si vyhrazuje právo poptat nové služby, předpokládaná hodnota těchto nových služeb činí 1.000.000,- Kč bez DPH a že předpokládaná hodnota smlouvy ve výši 17.000.000,-Kč bez DPH je stanovena včetně předpokládané hodnoty vyhrazené změny nových služeb ve výši 1.000.000,-Kč bez DPH.

V dokumentu Minimální právní standardy zadavatel uvádí:

(Bod 1) „Smlouvou“ se rozumí smlouva uzavřená mezi objednatelem a jediným dodavatelem vybraným ve veřejné zakázce č. j. VZ7/2023 s názvem „Mobilní služby – výběr mobilního operátora pro ČRo“ na dobu 36 měsíců ode dne zahájení plnění a s celkovou předpokládanou hodnotou plnění ve výši 17.000.000,- Kč bez DPH včetně vyhrazené změny závazku.“

(Bod 4) „Celková cena služeb včetně vyhrazené změny závazku dle této smlouvy za dobu účinnosti této smlouvy nepřesáhne částku ve výši 17.000.000,- Kč bez DPH.“

Dovolujeme si požádat o vysvětlení: jaký je rozdíl mezi „předpokládanou hodnotou veřejné zakázky“ a „předpokládanou hodnotou smlouvy“.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil celkovou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s § 19, odst. 1 písm. b) a odst. 2 ZZVZ. Zadavatel stanovil celkovou předpokládanou hodnotu veřejné zakázky s ohledem na sčítání hodnoty s obdobným předmětem plnění v jiné veřejné zakázce, a to za celou dobu plnění.

Zadavatel je povinen takto postupovat pro správné určení režimu veřejné zakázky a pro naplnění zásady transparentnosti tuto informaci zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, přestože v tomto konkrétním zadávacím řízení součet hodnot s obdobným plněním režim zakázky nijak nemění.

Předpokládaná hodnota plnění, které je poptáváno v rámci předmětné veřejné zakázky a tedy i předmětné smlouvy činí 17.000.000,- Kč bez DPH včetně předpokládané hodnoty vyhrazené změny nových služeb ve výši 1.000.000,- Kč bez DPH.

Na základě tohoto vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Bc. Eva Gottová
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas