

Písemná zpráva zadavatele

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, (dále jen „ZZVZ“)

o zadávacím řízení k veřejné zakázce

č. j. VZ35/2019 s názvem: „Podpora SAP“

1. Identifikační údaje zadavatele:

Název:	Český rozhlas
Sídlo:	Vinohradská 12, 120 99 Praha 2
Jméno a příjmení osoby oprávněné zastupovat zadavatele:	Mgr. René Zavoral, generální ředitel
IČO:	45245053

2. Předmět zakázky:

Předmětem této veřejné zakázky bylo zajištění pokračování podpory provozu a rozvoje aplikace SAP ECC a případný přechod na produkt SAP S/4HANA či jiný obdobný systém.

3. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky včetně vyhrazené změny závazku:

70.000.000,- Kč bez DPH.

4. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez vyhrazené změny závazku:

60.000.000,- Kč bez DPH.

5. Celková předpokládaná hodnota vyhrazené změny závazku:

10.000.000,- Kč bez DPH.

6. Použitý druh veřejné zakázky a režim zadávacího řízení:

Zadavatel použil pro zadání veřejné zakázky otevřeného nadlimitního řízení dle ustanovení § 56 a násl. ZZVZ na služby.

7. Nerozdělení veřejné zakázky na části:

Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části, neboť to z věcného, místního ani časového hlediska nepovažoval za vhodné a účelné.

8. Druh a odůvodnění kontraktu:

Zadavatel chtěl v tomto zadávacím řízení uzavřít rámcovou dohodu podle ustanovení § 131 ZZVZ na dobu 7 let. Důvodem využití zadavatelova práva daného ustanovením § 131 odst. 3 ZZVZ byla skutečnost, že vzhledem k tehdejšímu technickému stavu a kapacitním dispozicím nebylo možné v kratším časovém horizontu provést požadovaný rozvoj aplikace SAP a případný přechod na vyšší verzi či jiný obdobný systém. Zadavatel taktéž považoval za velice důležité, aby tyto práce poskytoval kompletně jeden vybraný dodavatel.

9. Označení účastníků zadávacího řízení:

- Atos IT Solutions and Services, s.r.o., se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, IČO: 448 51 391
- gd – Team a.s., se sídlem Moyzesova 4/a, 902 01 Pezinok, IČO: 359 41 677

- itelligence, a.s., se sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno, IČO: 267 18 537
- společná nabídka „RANKENEN“
 - RANKENEN, a.s., se sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno, IČO: 282 29 681
 - ČD – Informační Systémy, a.s., se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČO: 248 29 871
 - Consulting 4U, s.r.o., Wellnerova 134/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 258 51 471

10. Označení všech vyloučených účastníků s uvedením důvodu jejich vyloučení:

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný z účastníků.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení:

Zadavatel zahájil Zadávací řízení dne 20. 4. 2020. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem čtyři nabídky, na základě jejichž vyhodnocení oznámil dne 4. 8. 2020 výběr dodavatele (společnosti Atos IT Solutions and Services, s.r.o.), jehož nabídka získala dle příslušných hodnotících kritérií nejvyšší celkový počet bodů.

Zadavatel dne 19. 8. 2020 obdržel námítky směřující proti oznámenému rozhodnutí o výběru dodavatele. Ačkoliv tyto námítky shledal zčásti nedůvodnými a zčásti opožděnými, při jejich vyřizování, resp. při souběžně provedené analýze obdržených nabídek v kontextu zadávacích podmínek, zejména s ohledem na předpokládaný rozsah a obsah plnění předmětu Veřejné zakázky, dospěl Zadavatel k závěru, že uzavření smlouvy na základě provedeného hodnocení by mělo za následek popření požadavku na ekonomickou efektivitu při zadávání veřejných zakázek. Účastníci Zadávacího řízení totiž pristoupili ke stanovení svých nabídkových cen zcela nesouměřitelným způsobem, a nabídka vybraného dodavatele není s ohledem na vymezení předmětu Veřejné zakázky ekonomicky nejvýhodnější. Uzavření smlouvy v souladu s touto nabídkou by vedlo ke zjevně a prokazatelně ne hospodárnému vynakládání prostředků Zadavatele.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl Zadavatel dne 3. 9. 2020 o zrušení Zadávacího řízení. Proti tomuto rozhodnutí byly podány námítky a následně návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele. Řízení před ÚOHS vedlo ke zrušení původního rozhodnutí Zadavatele o zrušení Zadávacího řízení. Důvodem bylo ÚOHS konstatované nedostatečné odůvodnění tohoto úkonu ze strany Zadavatele.

Zadavatel pečlivě vyhodnotil všechny relevantní informace a na základě revizní ekonomické analýzy situace plynoucí z výsledků hodnocení nabídek v Zadávacím řízení, s ohledem na reálnou ekonomickou (ne)výhodnost nabídky vybraného dodavatele ve vztahu k pravděpodobnému rozsahu plnění ze smlouvy na Veřejnou zakázku, dospěl k závěru, že s ohledem na zásadu hospodárnosti a povinnost dbát na ekonomickou rovnováhu v jeho hospodaření mu nezbyvá než Zadávací řízení opětovně zrušit. Zadavatel k tomu uvádí následující.

Podle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ platí, že „zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv“. V daném případě je stěžejní příčinou zrušení Zadávacího řízení zmaření jeho ekonomického smyslu, kterým je výběr ekonomicky

nejvýhodnější nabídky, neboť dle výsledku hodnocení nabídek se na prvním místě umístila nabídka, která objektivně nejvýhodnější není.

Rozbor dílčích složek nabídkových cen

Jak již byli účastníci Zadávacího řízení vyrozuměni v oznámení o výběru dodavatele, nejvyššího bodového zisku v rámci hodnocení dosáhla nabídka společnosti Atos IT Solutions and Services, s.r.o., a to následujícím způsobem:

Účastník	Cena paušál / měsíc	Cena rozvoj/MD	Cena paušál/hodina	Cena rozvoj/hodina	Poměr ceny paušálu a rozvoje/hodina	Počet bodů v rámci hodnocení
Atos IT Solutions and Services, s.r.o.	208 000	4 720	6 232	590	1 056 %	75,63
RANKENEN a.s. + ČD - Informační systémy, a.s. + Consulting 4U, s.r.o.	45 000	7 000	1 348	875	154 %	73,20
itelligence, a.s.	39 000	7 685	1 169	961	122 %	72,99
gd - Team a.s.	206 000	13 000	6 172	1 625	380 %	31,09

Zadavatel uvádí, že po provedení přepočtů nabídkových cen dle očekávané časové náročnosti dílčích činností zahrnutých v „paušální“ části a v části „rozvoje“ systému dospěl k výše uvedeným hodinovým sazbám jednotlivých účastníků (z přepočtených hodinových sazeb je pak zřejmé, že rozdíl v hodinové sazbě paušálu a rozvoje je u vybraného dodavatele více než desetinásobný – v poměru 1 056 %, k čemuž však s ohledem na očekávanou náročnost v obou částech plnění není dán žádný racionální důvod).

V případě nabízené ceny rozvoje za jeden člověkodenní je dělitel zřejmý (8 hodin).

V případě ceny za služby obsažené v měsíčním paušálu je pak nutno vyjít z informací o skutečné náročnosti obsažených v zadávací dokumentaci.

Příloha č. 1 rámcové dohody – specifikace služeb – rozlišuje 3 kategorie typových činností podpory (v rámci paušální ceny):

1) Odstraňování vad / technická podpora

- Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 bylo v rámci odpovědi na dotaz B) 3) a) sděleno, že za posledních 16 měsíců bylo evidováno 15 ticketů s celkovou pracností 86 hodin.
- Tento typ služeb zohledňuje rovněž dostupnost služby pro příjem (zpracování) incidentů / požadavků; s ohledem na reálnou pracnost a obvyklou praxi jednotného centra pro příjem takovýchto typů informací, a v kontextu dalších informací, nemá případné navýšení rozhodný vliv na celkovou pracnost.
- Celková pracnost řešení incidentů tak v minulosti představovala průměrně 5,38 hodin / měsíc, přičemž zadavatel nepředpokládá nutnost jejího navýšení do budoucna.

- 2) Koordinační činnosti, projektové vedení, administrativní činnosti (zpracování výkazů, reportů, projektových podkladů atd.)
 - Zahrnující jednu koordinační schůzku měsíčně konanou mezi zástupci vybraného dodavatele a zadavatele, popř. dalších přizvaných osob s cílem vyhodnocování průběhu realizace probíhajících požadavků a plánování dalšího postupu.
 - Tuto činnost dle dosavadních zkušeností Zadavatele pokryje časová dotace 4 hodin času dodavatele za měsíc.

- 3) Konzultantské schůzky
 - Zahrnují v souhrnu pro jednotlivé moduly celkem 144 člověkohodin podpory za dobu 6 měsíců (jak je patrné z přílohy č. 1 rámcové smlouvy - technické specifikace).
 - Po přepočtu pak vychází náročnost této činnosti na 24 hodin / měsíc.

Celková pracnost služeb podpory tedy obnáší dle propočtů Zadavatele 33,38 hodin měsíčně. Ovšem i v případě, že by bylo kalkulováno být třeba s dvojnásobnou náročností oproti reálné potřebě, stále není možné dospět k jakémukoliv relevantnímu vysvětlení extrémního vnitřního nepoměru v nabídkových cenách, zejména pak v rámci nabídky vybraného dodavatele.

Zadavatel při zohlednění těchto údajů o časové náročnosti poskytovaných služeb podpory a časové náročnosti služeb rozvoje dospěl k na první pohled zřejmému závěru, že účastníci Zadávacího řízení přistoupili ke stanovení jejich nabídkových cen způsobem, který neumožňuje jejich objektivní srovnání, resp. způsobem, který vede k hrubému zkreslení ekonomické reality i faktické náročnosti poskytovaných služeb.

Zadavatel při stanovení zadávacích podmínek vycházel z předpokladu, že dodavatelé přistoupí k ocenění standardních služeb technické podpory SAP způsobem odrážejícím jejich reálnou náročnost. Ve snaze získání výhodnější sazby za služby rozvoje, pak přistoupil ke zvýhodnění uvedeného kritéria. Je patrné, že tento signál postřehli téměř všichni účastníci Zadávacího řízení, nicméně v případě vybraného dodavatele došlo k zásadnímu podhodnocení nabídkové ceny služeb rozvoje, což dodavatel zjevně kompenzoval extrémní výší nabídkové paušální ceny za služby podpory. Ve výsledku tento přístup staví Zadavatele do situace, kdy nabídka vybraného dodavatele je pro něj flagrantně nevýhodná, jak je i rozvedeno níže.

Propočet (ne)výhodnosti nabídky vybraného dodavatele

Z výše uvedené tabulky porovnávající nabídkové ceny účastníků je na první pohled patrné, že nabídka vybraného dodavatele bude pro Zadavatele co do fixních nákladů každý měsíc přibližně 5 × dražší než nabídka druhého, nebo třetího účastníka v pořadí hodnocení. Cenová úroveň za paušální plnění druhého a třetího účastníka přitom zhruba odpovídá také ceně za služby podpory dle aktuálně účinné smlouvy na zajištění podpory SAP, ale stejně tak ceně za služby podpory dle smlouvy na zajištění podpory SAP účinné v době zahájení Zadávacího řízení. Není přitom nerelevantní, že aktuálně poskytuje služby podpory SAP účastník, který se v Zadávacím řízení umístil 3. v pořadí.

Tento nepoměr je pro vyhodnocení celkové (ne)výhodnosti nabídkové ceny vybraného dodavatele nutno zasadit do kontextu reálného / očekávatelného rozsahu služeb rozvoje. Z informací poskytnutých dodavatelům v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, konkrétně v rámci odpovědi na dotaz B) 3) a) vyplývá, že reálně vykázaná náročnost služeb rozvoje dosáhla za období 16 měsíců (01/2019 - 04/2020) rozsahu 68 ticketů s pracností 1905 hodin a 2 tickety s pracností 1198 hodin; v přepočtu tedy v průměru 24 MD za měsíc. Zadavatel

neočekává, že by mohla do budoucna nastat potřeba rozvoje systému SAP v rozsahu vyšší náročnosti. SAP představuje standardizovaný systém, u něhož se potřeba rozvoje pohybuje konstantně na srovnatelné úrovni a v průměru odpovídá fakticky rozsahu odběru Zadavatele za posledních 16 měsíců. I v kontextu aktuálně platné smlouvy na zajištění údržby SAP od jeho tvůrce (kterou má Zadavatel zajištěnu minimálně do konce roku 2027) lze dle Zadavatele důvodně předpokládat, že rozsah navazujícího rozvoje bude ve srovnání s posledním obdobím ještě částečně nižší, na úrovni přibližně 20 MD za měsíc. Zadavatel uvádí, že ani při stanovení předpokládané hodnoty nepočítal s nijak extenzivním využíváním služeb rozvoje. V této vycházel jako ze skutečně maximální teoretické úrovně nepřesahující 50 MD za měsíc. Jedná se přitom pouze o absolutní teoretické maximum, které by bylo naplněno výlučně v případě masivního rozvoje, který Zadavatel objektivně nepředpokládá (i v takovém případě by však byla nabídka vybraného dodavatele výrazně nevýhodná – viz níže). S přihlédnutím k dosavadním zkušenostem a okolnostem a rovněž při zohlednění určité rezervy představuje dle Zadavatele průměrný odběr 30 MD za měsíc reálně očekávané maximum.

Zadavatel níže připojuje pro ilustraci výpočet, na základě kterého lze demonstrovat, při jaké míře čerpání služeb rozvoje (která však mnohonásobně překračuje Zadavatelem očekávatelný rozsah) by byla nabídka vybraného dodavatele skutečně ekonomicky výhodnější (levnější) oproti nabídce druhého účastníka v pořadí.

Propočet vychází z následující úvahy:

Rozdíl v měsíčním paušálu vybraného dodavatele a účastníka, který se umístil druhý v pořadí, činí 163 000 Kč (208 000 – 45 000), což při době trvání smlouvy 84 měsíců činí 13 692 000 Kč za celou dobu trvání smlouvy.

Z předcházejícího odstavce a obdržených nabídkových cen vyplývá, že za dobu 84 měsíců by Zadavatel musel odebrat přibližně 6 005 MD služeb rozvoje, aby díky nízké MD sazbě vybraného dodavatele (7 000 Kč vs. 4 720 Kč u druhého účastníka = rozdíl 2 280 Kč za MD) vyrovnal výše uvedený rozdíl v paušálních cenách vybraného dodavatele a účastníka druhého v pořadí (viz $13\,692\,000 \div 2\,280 = 6005,3$ MD za 84 měsíců).

Z uvedeného celkového počtu MD služeb rozvoje lze dovodit, že Zadavatel by musel v průměru za každý měsíc trvání smlouvy odebrat minimálně 71,5 MD služeb rozvoje, aby nabídka vybraného dodavatele byla pro Zadavatele alespoň stejně ekonomicky výhodná jako nabídka účastníka druhého v pořadí. Uvedené číslo odpovídá fakticky přibližně 3,5 plných úvazků na pozici programátora, a to po celou dobu plnění 7 let, což je s ohledem na předpokládané potřeby Zadavatele absolutně nereálný a naddimenzovaný odběr.

Počet 6 005 MD za celou dobu trvání smlouvy neboli 71,5 MD za měsíc ilustruje rozsah služeb rozvoje, při kterém by se nabídka vybraného dodavatele stala ekonomicky nejvýhodnější. Jak však bylo uvedeno shora, takto extenzivní služby rozvoje Zadavatel nehodlá a ani reálně nemůže využít. Nabídka je pro něj z tohoto důvodu fakticky neupotřebitelná, neboť objektivně je méně výhodná než nabídka účastníka, který se umístil jako druhý v pořadí, ale také i jako nabídka účastníka, který se umístil jako třetí v pořadí.

Pro Zadavatele je tak ekonomicky nepřijatelné, aby do takto nevýhodného smluvního vztahu vstupoval, a nezbývá mu tedy než Zadávací řízení, v jehož průběhu došlo k takovémuto zkrácení relevance výsledku hodnocení, zrušit s odkazem na ekonomický důvod hodný zvláštního zřetele v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Zadavatel od počátku zamýšlel hodnotit nabídky na základě nákladů objektivně alokovaných k jednotlivým složkám nabídkové ceny. Nepředpokládal

přítom ze strany účastníků Zadávacího řízení postup spočívající ve využití modelu hodnocení ve prospěch nacenění nabídky způsobem, jakým k němu přistoupil vybraný dodavatel (tj. výrazným nedůvodným nadhodnocením jedné složky a podhodnocením ceny v té druhé, tj. Zadavatel nepočítal s tzv. přesouváním nákladů). V průběhu Zadávacího řízení však Zadavatel zjistil, že vybraný dodavatel přistoupil k nacenění způsobem, se kterým Zadavatel při formulaci zadání nepočítal (je samozřejmé, že Zadavatel nechtěl a nemohl chtít na základě hodnocení čistě cenových kritérií vybrat dodavatele, který by nebyl objektivně nejlevnější) a který vedl k výsledku pro Zadavatele ekonomicky neakceptovatelnému.

Zadavatel by při maximálně očekávatelném rozsahu služeb rozvoje při realizaci Veřejné zakázky (tj. 30 MD za měsíc) musel vybranému dodavateli uhradit přibližně o 7 900 000 Kč více, než účastníkovi druhému v pořadí. Přijetí takového stavu nelze po Zadavateli spravedlivě očekávat / požadovat.

Důsledky uzavření ekonomicky neúnosné smlouvy

Jak je zjevné z výše uvedených propočtů, Zadavatel by při uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem tratil na paušální měsíční platbě prostředky zcela zásadního rozsahu, což se však nutně promítá rovněž do možností Zadavatele v souvislosti s čerpáním jeho rozpočtových zdrojů.

Zadavatel se musí řídit ustanoveními pro něj závazných předpisů, které mu stanoví povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře, jako např. čl. 26 Kodexu Českého rozhlasu (jež je dostupný z: <https://informace.rozhlas.cz/sites/default/files/documents/00730694.pdf>), nebo čl. 9 Statutu Českého rozhlasu (jež je dostupný z: <https://informace.rozhlas.cz/sites/default/files/documents/03848631.pdf>).

Zadavatel se při sestavování svého rozpočtu řídí základním pravidlem spočívajícím ve vyrovnaném hospodaření. To znamená, že své příjmy rozumně investuje, a zásadně nehospodář s deficitem. Jak je uvedeno v tiskové informaci k sestavení rozpočtu pro předchozí rok 2020 (dostupné z: <https://informace.rozhlas.cz/rozpocet-ceskeho-rozhlasu-na-rok-2020-8131834>) „v rozpočtu není zahrnuta žádná finanční rezerva. Český rozhlas během roku plánuje krytí případných nenadálých událostí a s nimi vzniklých vícenákladů řešit z úspor vytvořených v průběhu roku, popř. restriktivními opatřeními v programových i servisních divizích a realokací plánovaných finančních prostředků.“ Platí to obdobně i pro rozpočet na rok 2021 (dostupné z: <https://informace.rozhlas.cz/cesky-rozhlas-bude-v-roce-2021-hospodarit-s-vyrovnanym-rozpoctem-8384480>).

Pokud tak dojde k neočekávanému navýšení výdajů v rámci jedné položky rozpočtu, znamená to nutnost hledání úspor v jiných kapitolách provozního rozpočtu určených k tvorbě programu a vysílání. Během celkové předpokládané doby trvání smlouvy by se jednalo o prostředky v řádu milionů Kč (konkrétně přibližně 14,3 mil. Kč bez DPH za dobu trvání smlouvy), které nebudou moci být použity na tvorbu a šíření rozhlasových programů, což je hlavním úkolem a účelem Českého rozhlasu podle zákona č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel zároveň opakovaně zdůrazňuje, že paušální cena podpory vybraného dodavatele výrazným způsobem převyšuje i paušální cenu podpory na základě smlouvy účinné v době zahájení zadávacího řízení (208.000,- oproti 37.750,- Kč bez DPH), což Zadavatel jako řádný hospodář považuje za naprosto nepřijatelné.

Skutečnost, že ekonomická újma vzniklá Zadavateli v konečném důsledku povede k omezení jeho možnosti naplňovat v maximální možné míře hlavní cíl a účel jeho existence jako

veřejnoprávního média, pak rovněž představuje skutečnost hodnou zvláštního zřetele odůvodňující zrušení Zadávacího řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené důvody Zadavatel rozhodl tak, jak je uvedeno v úvodu tohoto odůvodnění.

V Praze

Mgr. Josef Hanibal
vedoucí Oddělení veřejných zakázek