

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 1 v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k veřejné zakázce č. j. VZ22/2020

Na základě dotazů dodavatele Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce č. j. **VZ22/2020** s názvem: „**Bezhotovostní odběr pohonných hmot pro Český rozhlas formou platebních – palivových karet**“.

Dotaz č. 1:

V příloze č. 4 zadávací dokumentace (ZD), což má být i příloha č. 5 rámcové dohody (RD) je uveden vzorec bez DPH. Ano, toto je v pořádku při velkoobchodním (VO) způsobu dodání zboží (pohonných hmot). Při odběru zboží (PHM) na čerpacích stanicích jde ale o maloobchodní (MO) cenu na stojanu ČS, proto by měl být vzorec uveden s DPH. Je to sice „drobnost“, ale při vyšších objemech odběru zboží vychází výpočet ceny různě. Při VO, což je Váš vzorec se násobí jednotková cena bez DPH množstvím zboží a teprve potom se k tomu připočítává DPH (za celé množství), ale při odběru na ČS se násobí cena s DPH množstvím zboží a potom se z toho vypočítá zpětně DPH.

Může Zadavatel upravit vzorec a přidat do něj položku DPH? Aby vzorec vypadal takto a odpovídal požadavkům odběru pohonných hmot na ČS: $NC = (PT + IP \text{ uchazeče}) \times KT \times DR / 1000 + SPD + DPH$

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že se cena za pohonné hmoty bude účtovat dle platné legislativy a na faktuře nebo daňovém dokladu bude účtována cena bez DPH a cena s DPH. Zadavatel se domnívá, že to, zda položka DPH bude či nebude součástí vzorce, nemá vliv na hodnocení nabídek, a z toho důvodu se rozhodl vzorec o položku DPH nerozšiřovat.

Dotaz č. 2:

V ZD v článku D. je uvedeno: „Do vzorce uvedeného v Příloze č. 4 – Tabulka pro výpočet nabídkové ceny doplní účastník veřejné zakázky položku IP (**inline** prémie) v USD ...“

Jde o **inland** prémii = prémii tuzemského trhu.

Může toto Zadavatel upravit?

Odpověď:

Zadavatel má za to, že název „INLINE prémie“ (IP), o které se obecně mluví ve velkoobjemových vztazích, se používá běžněji než „INLAND prémie“. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná pouze o názvosloví a tedy nic, co by mělo vliv na hodnocení nabídek, nebude Zadavatel názvosloví v zadávací dokumentaci upravovat.

Dotaz č. 3:

V RD v článku IV., bod 1. je uvedeno: „Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že v ceně dle **předchozí** věty je zahrnuta cena...“

V „předchozí“ větě tohoto bodu se píše o DPH, nikoli o tom, v jaké ceně je ostatní zahrnuto. Mělo by být uvedeno ...dle **první** věty...

Může toto Zadavatel upravit?

Odpověď:

Na základě dotazu dodavatele Zadavatel upravil čl. IV. odstavec 1. Závazného návrhu rámcové dohody, a to následovně:

„Cena služeb dle této dohody je určena vzorcem uvedeným v příloze č. 5 této dohody. K ceně bude připočtena DPH v zákonné výši. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že v ceně dle věty první je zahrnuta cena za výrobu, dodání, provoz a servis karet a poskytovatel tak není oprávněn za uvedené činnosti požadovat jakékoli finanční plnění.“

Dotaz č. 4:

V RD v článku V., bod 3. je uvedeno: „Takto na kartě nastavený doplňkový sortiment je oprávněn **následně upravovat** pouze **administrátor objednatele**.“

Administrátor objednatele je oprávněn zadat požadavky na vybrané zboží a služby v rámci doplňkového sortimentu v objednávce. Respektive je „X“ druhů karet na „X“ druhů zboží a služeb v rámci doplňkového sortimentu. Toto je možné zadat na počátku v objednávce, ale potom bohužel nejde následně požadavky na kartě měnit a upravovat. Musela by se karta zrušit a vyrobit nová. A tudíž formulace Zadavatele „následně upravovat“ nelze splnit:

Může Zadavatel upravit znění tohoto bodu RD?

Odpověď:

K dotazu dodavatele Zadavatel uvádí, že Zadavateli jde především o to, aby byla úprava doplňkového sortimentu možná. To, jakým způsobem úpravu doplňkového sortimentu dodavatel provede, ponechá Zadavatel na dodavateli. Zadavatel uvádí, že úpravu doplňkového sortimentu bude akceptovat i v případě, když mu bude bezplatně zaslána nová karta.

Na základě dotazu dodavatele Zadavatel upravil čl. V. odstavec 3. Závazného návrhu rámcové dohody, a to následovně:

„Ke kartě může být v rámci objednávky požadováno nastavení práva zaměstnance objednatele uhradit jejím prostřednictvím vybrané zboží a služby v rámci doplňkového sortimentu dle této dohody. Takto na kartě nastavený doplňkový sortiment je oprávněn následně upravovat pouze administrátor objednatele nebo poskytovatel na základě žádosti administrátora objednatele.“

Dotaz č. 5:

V RD v článku V., bod 5. je uvedeno: „Platnost každé karty bude činit **24 měsíců** od jejího vystavení.“

Platnost karet je různá, a může být i delší. Potom je zbytečné platnost karty omezovat.

Může Zadavatel tento bod upravit a vložit: „...bude činit **minimálně 24 měsíců**...“?

Odpověď:

Zadavatel požaduje omezení platnosti každé karty na 24 měsíců od jejího vystavení, a proto tento bod nebude upravovat.

Dotaz č. 6:

V RD v článku V., bod 6. je uvedeno: „**Změnu nastavení karty, včetně finančního limitu pro úhradu odběrů pohonných hmot, jakož i změnu PIN kódu karty je oprávněn provést pouze administrátor objednatele.**“

Nastavení karty, finančního limitu i PIN provádí administrátor poskytovatele na základě požadavků objednatele v objednávce. V rámci již vyrobené karty nelze provádět změny, kromě finančního limitu a to jen u týdenního či měsíčního limitu, nikoli denního. Změna zadaného sortimentu (viz dotaz výše), změna denního limitu a změna PIN bohužel nelze na již poskytnuté kartě měnit. Opět se musí vyrobit karta nová, pokud by odběratel požadoval změnu.

Může Zadavatel tento bod upravit, nebo odstranit?

Odpověď:

K dotazu dodavatele Zadavatel uvádí, že Zadavateli jde především o to, aby byla úprava parametrů možná. To, jakým způsobem úpravu parametrů dodavatel provede, ponechá Zadavatel na dodavateli. Zadavatel uvádí, že změnu parametrů bude akceptovat i v případě, když mu bude bezplatně zaslána nová karta.

Na základě dotazu dodavatele Zadavatel upravil čl. V. odstavec 6. Závazného návrhu rámcové dohody, a to následovně:

„Změnu nastavení karty, včetně finančního limitu pro úhradu odběrů pohonných hmot, jakož i změnu PIN kódu karty je oprávněn provést pouze administrátor objednatele nebo poskytovatel na základě žádosti administrátora objednatele.“

Dotaz č. 7:

V RD v článku V., bod 9. je uveden postup při ztrátě či zcizení karty.

Může Zadavatel do tohoto bodu vložit ještě větu: „**Při telefonickém nahlášení je třeba neprodleně zaslat i písemnou žádost o blokaci karty.**“? Bohužel na našem dispečinku nestačí jen tel. nahlášení, respektive stačí na zablokování karty, ale později je zapotřebí tuto žádost o blokaci učinit i písemně.

Odpověď:

Na základě dotazu dodavatele Zadavatel upravil čl. V. odstavec 9. Závazného návrhu rámcové dohody, a to následovně:

„Dojde-li ke ztrátě či zcizení karty, případně k zadržení karty obsluhou čerpací stanice, je objednatel povinen oznámit tuto skutečnost poskytovateli bez zbytečného odkladu poté, co se o tom dozví, a to na kontakty dle odst. 2 tohoto článku dohody. (V případě telefonického oznámení objednatel následně žádost doplní prostřednictvím e-mailu nebo webové platformy poskytovatele.) Poskytovatel je povinen neprodleně po obdržení tohoto oznámení (i telefonického) kartu zablokovat.“

Dotaz č. 8:

V RD v článku V., bod 10. je uvedeno: „Poskytovatel je povinen nad rámec případů dle odst. 2 a 8 tohoto článku a dle **čl. XIV., odst. 17 dohody** zablokovat kartu...“

U čl. XIV. RD není odst. 17. A odst. 8 v čl. V. RD asi také neodpovídá záměru Zadavatele. Spíše měl na mysli odst. 9., čl. V. RD.

Může Zadavatel tento bod upravit?

Odpověď:

Na základě dotazu dodavatele Zadavatel upravil čl. V. odstavec 10. Závazného návrhu rámcové dohody, a to následovně:

„Poskytovatel je povinen nad rámec případů dle odst. 2 a 9 tohoto článku a dle čl. XIII. odst. 17 této rámcové dohody zablokovat kartu na základě žádosti objednatele učiněné na kontakty dle odst. 2 tohoto článku, a to nejdříve dnem následujícím po obdržení této žádosti, nebo ke dni v žádosti uvedeném.“

Dotaz č. 9:

V příloze č. 1 RD – Specifikace služeb je uvedeno: „-Garantovanou cenou se rozumí cena vypočtená pro dané období vzorcem uvedeným **v příloze č. 4** – Tabulkou pro výpočet nabídkové ceny“

Pokud to budeme chápat v souvislostech dalšího textu, mělo by být uvedeno: ...v příloze č. 4 **Zadávací dokumentace** – Tabulkou pro výpočet nabídkové ceny... Pokud by to mělo být v souvislosti s RD, měla by to být příloha č. 5 Rámcové dohody – Cenová nabídka...

Může Zadavatel upravit přílohu č. 1 RD?

Odpověď:

Na základě dotazu dodavatele Zadavatel upravil Přílohu č. 1 Závazného návrhu rámcové dohody – Specifikace služeb, a to následovně:

„Garantovanou cenou se rozumí cena vypočtená pro dané období vzorcem uvedeným v příloze č. 5 rámcové dohody – Cenové nabídky poskytovatele“

Dotaz č. 10:

Jaký počet odběrových palivových karet Zadavatel předpokládá využívat? Nejde o přesný údaj, stačí přibližně.

Odpověď:

Zadavatel bude využívat asi 200 ks odběrových palivových karet.

Na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 4. 8. 2020 do 11:00 hod.

Příloha:

Příloha č. 3 – Závazný návrh rámcové dohody - OPRAVENÝ

Mgr. Veronika Šolínová
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas