

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 1 v souladu s §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k veřejné zakázce č. j. VZ16/2020

Na základě žádosti dodavatele Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce č. j. VZ16/2020 s názvem: „ČRo Olomouc – rekonstrukce objektu Pavelčákova 2/19“.

Dotaz č. 1.:

V čl. I.4. a) smlouvy je mezi činnostmi, které jsou součástí řádného plnění i práce, které jsou k řádnému provedení díla nezbytné a o kterých zhotovitel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl nebo mohl vědět“. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení, neboť je v rozporu se ZZVZ. Žadatel uvádí, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá pouze zadavatel, tj. zhotovitel by měl být ve veřejné zakázce povinen provést pouze práce odpovídající zadání, tj. výkazu výměr obsaženého v projektové dokumentaci. Tento je pak oceněn a zhotovitel odpovídá za správné ocenění výkazu výměr a nikoli za správné stanovení všech prací, které mohou být k provedení nezbytné (ač nejsou uvedeny v projektové dokumentaci – výkazu výměr). V takovém případě by byla porušena i rovnost zadávacího řízení, neboť by každý žadatel mohl ocenit jiné další práce, které považuje za potřebné k provedení díla. Žadatel zmiňuje např. rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-S62/2011/VZ7411/2011/520/Mne, které mimo jiné uvádí: „...odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu“. Zadavatel je povinen zpracovat a zpřístupnit dodavatelům zadávací podklady v takovém stavu, aby měli dostatek jasných určitých a úplných informací, na jejichž základě by mohli zpracovat nabídky na předem daný předmět plnění při respektování předem daných podmínek.“ Tímto ustanovením tak zadavatel přenáší odpovědnost za úplnost zadávací dokumentace na zhotovitele, což je z hlediska zákonné úpravy veřejných zakázek nepřijatelné.

Odpověď zadavatele:

Na základě výše uvedeného zadavatel mění předmětné ustanovení přílohy č. 2 ZD – Závazný návrh smlouvy (viz příloha tohoto dokumentu).

Dotaz č. 2.:

Článek I.6. smlouvy upravuje aplikační přednost v případě rozporu projektové dokumentace a výkazu výměr. Zadavatel opět přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, neboť pokud je zadávací dokumentace správná a úplná, neměly by být v projektové dokumentaci a výkazu výměr shledány žádné rozdíly a chyby. Tj. zhotovitel by měl ocenit výkaz výměr (za jehož správnost odpovídá pouze zadavatel) a v případě zjištění chyb ve výkazu výměr či rozporu tohoto s projektovou dokumentací, by mělo následně dojít ke změnovému řízení, neboť za tyto nesprávnosti nemůže odpovídat zhotovitel. Žádáme tedy o vypuštění čl. I.6 smlouvy pro jeho rozpor se ZZVZ. Mimo jiné pokud je stanovena aplikační přednost v projektové dokumentaci před výkazem výměr, není toto z hlediska rovnosti zadávacích podmínek správné, neboť každý ze zájemců bude naceňovat jiné práce, které považuje za potřebné k provedení díla dle projektové dokumentace (byť nejsou uvedeny ve výkazu výměr, nebo jsou tam uvedeny chybně).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na předmětném ustanovení neshledává nic závadného a ani se nedomnívá, že by tím byla přenášena zodpovědnost na zhotovitele. Zadavatel ustanovení vnímá jako transparentně stanovené pořadí relevance podkladů pro stanovení rozsahu díla, kdy dokumentace pro provedení stavby, na rozdíl od položek Tabulky pro výpočet nabídkové ceny, podrobněji a v souvislostech popisuje jednotlivé činnosti, které mají být provedeny v rámci plnění této veřejné zakázky. Zadavatel shledává jako nezbytné, aby se každý dodavatel při zpracování nabídky podrobně seznámil s dokumentací pro provedení stavby. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 3.:

Čl. III.1. smlouvy stanovuje povinnost „provést a „odevzdat“ dílo. Termín „provést“ není nijak definován, tj. žádáme o úpravu, že ve stanoveném termínu je zhotovitel dílo povinen „dokončit“, kdy dokončení je definováno v čl. VI.5. smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Dle § 2604 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno.“ Jelikož zadavatel obsah pojmu „provedení díla“ ve srovnání se zákonnou úpravou nijak nemění, nepovažuje za nezbytné definovat ve smlouvě, co přesně se rozumí slovy „provést dílo“. Naopak odevzdání díla za nezbytné považuje, neboť podstatným krokem, který zákonná úprava nepředvídá, je podpis protokolu o odevzdání díla oběma smluvními stranami. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 4.:

Článek III. smlouvy váže veškeré termíny plnění na „účinnost smlouvy“. Žádáme o úpravu, neboť termíny dokončení by měly být vázány na předání staveniště, neboť pokud dojde k účinnosti smlouvy a objednatel nepředá staveniště zhotoviteli, nemůže běžet lhůta k provedení díla (uzlových bodů). Žádáme tedy o úpravu a dále o úpravu ustanovení řešící předání staveniště (to je **STRABAG a.s. Pozemní a inženýrské stavitelství** Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5 řešeno neúplně pouze v příloze č. 4, že bude předáno na výzvu zhotovitele – ale již není řešeno, kdy bude výzva učiněna, do kdy po uskutečnění výzvy bude předáno atd.).

Odpověď zadavatele:

Určení okamžiku rozhodného pro počítání lhůt je zcela v kompetenci zadavatele. S ohledem na skutečnost, že se předání staveniště předpokládá dle přílohy č. 4 smlouvy – Technické zadání prací, písm. F, na základě výzvy zhotovitele, je zhotovitel povinen výzvu učinit v takovém termínu, aby lhůty uvedené v čl. III. byly pro zhotovitele reálně stihnutelné. Jelikož je i v zájmu zadavatele, by jím určené lhůty byly dodržovány, nevidí zadavatel důvod určovat lhůtu k tomu, aby sám staveniště zhotoviteli předal. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 5:

Smlouva neobsahuje žádná ustanovení týkající se prodloužení termínů plnění. Zejména ve smlouvě chybí jakákoliv úprava vyšší moci (tj. její definice a vliv na termíny plnění, odpovědnost, smluvní pokuty), kam dle názoru žadatele by měly patřit zejména okolnosti nezávislé na smluvních stranách, které nelze ovlivnit a mají vliv na provádění díla. K tomuto uvádíme zejména možný vliv rozhodnutí státních orgánů či jiné následky pandemie COVID-19, kdy v takových důsledcích by mělo dojít k prodloužení termínů plnění. Dále žádáme o zahrnutí do smlouvy prodloužení termínů plnění o nepříznivé klimatické podmínky, pro které nelze dílo provádět z technického či technologického hlediska. Veškeré tyto náležitosti by měly být dle žadatele základním obsahem každé smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Případné prodloužení termínů z důvodů tzv. okolností vyšší moci se bude posuzovat s ohledem na konkrétní okolnosti v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ, stejně tak prodloužení termínů z důvodu nepříznivých klimatických podmínek. Z tohoto důvodu nevidí zadavatel důvod zahrnovat do smlouvy speciální ustanovení. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 6.:

Čl. IV.4. stanovuje povinnost objednatele vyjádřit se ke zjišťovacímu protokolu nejpozději do 7 pracovních dnů ode dne jeho předložení. Ustanovení však nijak neřeší prodloužení objednávky s vyjádřením se či nečinnost objednatele. V takovém případě bude zhotovitel blokován s vystavením faktury (jejíž součástí je potvrzení zjišťovací protokol) v důsledku nečinnosti objednatele, ačkoliv byl soupis prací řádně proveden. Žádáme o vyřešení této situaci, popř. stanovení fikce souhlasu, pokud se objednatel v této lhůtě nevyjádří.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel záměrně stanovil pro vyjádření ke zjišťovacímu protokolu takovou lhůtu, kterou je schopen dodržet, tudíž řešení případného prodloužení považuje za bezpředmětné. Nadto smlouva umožňuje

zhotoviteli využít čl. XIII., odst. 10, písm. a), který zní následovně: „Je-li k provedení díla nutná součinnost objednatele, určí mu zhotovitel písemnou a prokazatelně doručenou formou přiměřenou lhůtu k jejímu poskytnutí. Vzhledem k tomu, že vyjádření zadavatele ke zjišťovacímu protokolu podmiňuje pokračování v provádění díla, je zadavatel toho názoru, že cit. ustanovení lze beze zbytku aplikovat. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 7.:

Čl. IV.5 stanovuje oprávnění vystavit poslední fakturu po řádném dokončení díla dle článku VI. bez vad a nedodělků a jeho odevzdáním objednateli. Článek VI.5. smlouvy však již definuje pojem „dokončení“ kam spadá provedení díla bez vad a nedodělků a jeho převzetí. Žádáme pro odstranění rozporů v terminologii upravit znění tak, že poslední fakturu lze vystavit po řádném dokončení díla dle článku VI. (bez dalšího).

Odpoověď zadavatele:

V případě, že zadavatel dotazu vyhoví, nastane ovšem situace, kterou tazatel zadavateli vytýká v dotazu č. 3, resp. situace, kterou tazatel v dotazu č. 3 sám navrhuje. Zadavateli tedy není zřejmé, jak by měla příslušná pasáž dle tazatele vlastně znít. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 8.:

Čl. V.5. smlouvy stanovuje, že celková cena víceprací nesmí překročit částku 30 % původní ceny díla. Žádáme o vysvětlení, zda toto ustanovení má stanovit, že rozsah víceprací nesmí být v částce vyšší než 30 % z původní ceny díla. O vysvětlení je žádáno, aby nebylo později vykládáno, že vícepráce mohou být požadovány v jakémkoliv rozsahu ale cenu lze navýšit pouze o 30 %. Stejně tak pak žádáme o doplnění limitace požadovaných méněprací, neboť v takovém případě nemá zhotovitel jistotu, že bude dílo realizovat celé, popř. jaký rozsah, kdy již např. vynaloží náklady na zajištění kapacit na výstavbu celého rozsahu díla atd.

Odpoověď zadavatele:

Ujednání „celková cena víceprací nesmí překročit částku 30 % původní ceny díla“ je míněno v tom smyslu, že cena víceprací nesmí být navýšena o více než 30% původní ceny díla, avšak za předpokladu, že nebudou žádné méněpráce. S ohledem na ustanovení čl. V., odst. 7 smlouvy je potřeba vyvodit, že rozsah veškerých změn (víceprací i méněprací) je potřeba sečíst a jejich celkový součet se nesmí od původní ceny díla lišit o více než 30%.

Dotaz č. 9.:

Čl. V. předpokládá změnu ceny pouze v případě požadavku objednatele na provedení víceprací. Žadatel v tomto postrádá možnost změny díla pro případ, že budou zjištěny vady či neúplnosti zadávacích podmínek (projektové dokumentace, výkazu výměr, stavebního povolení atd.). Za tyto je odpovědný dle ZZVZ plně zadavatel a měla by tedy být ve smlouvě řešena situace, kdy při provádění díla zhotovitel tyto chyby/neúplnosti zjistí. Žádáme tedy o doplnění tohoto předpokladu pro sjednání víceprací do smlouvy včetně řešení takové situace, zejména postupu pro případ zjištění těchto vad, včetně práva zhotovitel pozastavit provádění díla (s prodloužením dotčených termínů plnění o toto pozastavení), brání-li mu chyby v zadávacích dokumentech provádění díla, a to do doby odstranění těchto chyb a sjednání víceprací. Dalším spravedlivým důvodem pro změnu ceny by měl být dle žadatele změna právních/technických předpisů v průběhu provádění díla, kdy tyto ovlivní rozsah díla. Žadatelé totiž nemohou tyto změny předvídat a zahrnou v době uzavření smlouvy do svých nabídek. I v takovém případě by měl být stanoven postup pro změnu.

Odpoověď zadavatele:

Obdobné situace bývají řešeny v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ o změně závazků. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 10.:

Čl. VI.3. smlouvy stanovuje, že objednatel je oprávněn odmítnout převzetí díla, pokud vykazuje vady či nedodělky. Dle čl. VI.5. smlouvy je dílo považováno za dokončené, je-li odevzdáno kompletní bez jakýchkoliv vad a nedodělků. U obou ustanovení žádáme o zohlednění tzv. drobných vad či nedodělků, které nebrání užívání díla. V případě takových vad je objednatel povinen dílo převzít dle § 2628 občanského zákoníku. Žadatel má za to, že pokud se jedná o tyto drobné vady/nedodělky, které nebrání řádnému užívání díla, není důvod proč by měl objednatel odmítnout převzetí díla (které může užívat).

Stejně tak žadateli není zřejmé, proč by dílo nemělo být pro účely smlouvy považováno za dokončené i s těmito drobnými vadami, tak jak to specifikuje zákonná úprava, kdy dle § 2605 odst. 1 občanského zákoníku, kdy je dílo považováno za dokončené je-li předvedena způsobilost sloužit účelu, což platí i v případě drobných vad či nedodělků nebránících užívání díla. Za současného znění článku tak může dojít k situaci, kdy zhotovitel provede dílo pouze s drobnou vadou, která nebrání užívání díla, a objednatel odmítne převzít dílo a nebo dokonce dílo zhotovitel převezme, ale nebude považováno ve smyslu smlouvy za dokončené a bude nadále nabíhat smluvní pokuta (ačkoliv bude zhotovitel již dílo mít převzaté s drobnou vadou a bude užívat). Zohlednění drobných vad/nedodělků pak žádáme zohlednit i v čl. VII.2.b) smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Ustanovení § 2628 občanského zákoníku je dispozitivní a je možné se od něj odchýlit způsobem uvedeným ve smlouvě. Zadavatel tedy využívá možností, které nabízejí právní předpisy. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 11.:

V čl. XI.1. je stanovena sankce za prodlení s „dokončením“ a „odevzdáním“. Do dokončení dle terminologie smlouvy již odevzdání patří (viz čl. VI.5. smlouvy). Pro odstranění rozporu žádáme od úpravu, že se sankce sjednává v případě prodlení s dokončením (bez dalšího).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel mění předmětné ustanovení přílohy č. 2 ZD – Závazný návrh smlouvy (viz příloha tohoto dokumentu).

Dotaz č. 12.:

Čl. XI.12. smlouvy stanovuje, že smluvními pokutami není dotčen nárok na náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak bude zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď zadavatele:

Ust. § 2050 občanského zákoníku je dispozitivní, tudíž se od něj lze smluvně odchýlit. Zadavatel tedy uvedenou smluvní úpravou žádné právní zásady neporušuje a pouze využívá možností stanovených právními předpisy. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 13.:

Žádáme o přesnější určení postupu v případě odstoupení od smlouvy specifikovaného v čl. XII.7. smlouvy. Zejména otázku předání části díla, jeho převzetí, finální finanční vypořádání (závěrečná faktura) atd.

Odpověď zadavatele:

Na základě výše uvedeného zadavatel mění předmětné ustanovení přílohy č. 2 ZD – Závazný návrh smlouvy (viz příloha tohoto dokumentu).

Dotaz č. 14.:

Pro odstranění pochybností žádáme o doplnění článku XIII.4. a XIII.6 smlouvy tak, že nevyjádří-li se objednatel v 10 denní lhůtě, bere se materiál/výrobek/dílenská dokumentace/výrobní dokumentace za odsouhlasený. Smlouva jinak sice stanoví lhůtu, ale již neupřesňuje následek nedodržení lhůty.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel záměrně určil pro splnění své povinnosti v procesu schvalování materiálu/výrobku/dílenské dokumentace/výrobní dokumentace takovou lhůtu, kterou je schopen dodržet, tudíž řešení případného prodloužení považuje za bezpředmětné. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Dotaz č. 15.:

Čl. XIII.10 a) vylučuje právo zhotovitel zajistit si neposkytnutou součinnost objednatele náhradním plněním. Smlouva však ani nestanovuje důsledky neposkytnutí součinnosti objednatele. Žádáme o doplnění smlouvy, že nemůže-li zhotovitel pokračovat v provádění díla v důsledku neposkytnutí součinnosti objednatelem, je zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla, kdy se o dobu přerušeni prodlužují veškeré dotčené termíny plnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je vždy schopen dodržet přiměřeně stanovenou lhůtu k součinnosti objednatele a řešení případného prodloužení tudíž považuje za bezpředmětné. Z tohoto důvodu zadavatel na předmětném ustanovení trvá.

Příloha:

Příloha č. 2 – Závazný návrh smlouvy_AKTUALIZACE

Na základě tohoto vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Bc. Eva Gottová

Oddělení veřejných zakázek

Český rozhlas