

Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 3 v souladu s §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k veřejné zakázce č. j. VZ01/2020

Na základě žádosti dodavatelů Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace č. 3 k veřejné zakázce č. j. VZ01/2020 s názvem: „ČRo Brno - III. etapa rekonstrukce budovy“.

Dotaz č. 1:

V projektové dokumentaci, část II.TSK-Rekonstrukce prostoru celého mezipatra, D.1.1.Architektonicko stavební část – výkres D.1.1.f.11-vizualizace haly – tento výkres zahrnuje pouze razítko projektanta, žádáme o doplnění platného výkresu.

Odpověď zadavatele:

Výkres D.1.1.f.11-vizualizace haly doplněn viz příloha tohoto dokumentu.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o opravu soupisu – zjistili jsme nesrovnalost u níže uvedené položky rozpočtu 05_SO 03 - Stav-arch část ve výpočtu výkazu výměr.

36	979 08-1121.R00	Příplatek k odvozu za každý další 1 km	t	566,20		0,00
		19*29,8		682,10		

Odpověď zadavatele:

Oprava provedena v Příloze č. 3 zadávací dokumentace „Tabulka pro výpočet nabídkové ceny“ viz příloha tohoto dokumentu Tabulka pro výpočet nabídkové ceny_AKTUALIZACE.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o opravu soupisu – zjistili jsme nesrovnalost u níže uvedené položky rozpočtu 09_SO 04 - Stav arch část ve výpočtu výkazu výměr.

26	96806	S	Vybourání nadsvětliků	m2	6,59		0,00
			mezipatro:1,68*0,67*2+0,68*1,60		3,34		
			2.patro:1,30*0,88+1,00*0,88*2		2,90		
			3.patro:2,02*0,88+1,25*0,88*2,02*0,88		0,00		
			4.patro:0,17*2,04		0,35		

Odpověď zadavatele:

Oprava provedena v Příloze č. 3 zadávací dokumentace „Tabulka pro výpočet nabídkové ceny“ viz příloha tohoto dokumentu Tabulka pro výpočet nabídkové ceny_AKTUALIZACE.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o opravu soupisu – zjistili jsme nesrovnalost u níže uvedené položky rozpočtu 26_SO 10 - Stav arch část ve výpočtu výkazu výměr.

15	979 093111.R00	Uložení suti na skládku	t	136,57		0,00
		19*7,188		136,57		

Odpověď zadavatele:

Oprava provedena v Příloze č. 3 zadávací dokumentace „Tabulka pro výpočet nabídkové ceny“ viz příloha tohoto dokumentu Tabulka pro výpočet nabídkové ceny_AKTUALIZACE.

Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele o to, aby smlouvu o dílo, článek VIII. doplnil takto:

Záruka za jakost se nevztahuje na spotřební náhradní díly, díly podléhající běžnému opotřebení, závady vzniklé neodbornou nebo neautorizovanou obsluhou a manipulací, závady vzniklé neodborným servisem, závady vzniklé provozováním zařízení v rozporu s provozními předpisy zařízení, pojistné události, projevy vandalismu, živelné pohromy a poruchy způsobené třetí osobou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požadavek na omezení záruky v navrhovaném znění odmítá. Dle relevantních ustanovení o záruce za jakost dle § 2113 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), jež se uplatní i na provádění stavby, resp. její rekonstrukce, platí, že zárukou se osoba, která ji přebírá, zavazuje, že „věc bude po určitou dobu způsobilá k použití pro obvyklý účel nebo že si zachová obvyklé vlastnosti.“ Z formulace zákonného ustanovení je zjevné, že záruka se vztahuje na vady věci, které se na ní vyskytnou i přesto, že věc byla užívána s ohledem na svůj obvyklý účel nebo nemá vlastnosti, které se od takové věci objektivně dají očekávat. Zadavatel v zájmu ochrany svých práv pak do záruky výslovně zahrnuje vlastnosti věci, které jsou stanoveny smlouvou, a které pro účely uplatnění případných nároků z výskytu jakostních vad považuje za vady, na něž se záruka rovněž vztahuje.

Ust. § 2116 OZ pak výslovně uvádí: „Kupující nemá právo ze záruky, způsobila-li vadu po přechodu nebezpečí škody na věci na kupujícího vnější událost. To neplatí, způsobil-li vadu prodávající.“ Za vnější událost se pak dle odborné literatury považují veškeré vlivy, které se samotnou věcí nesouvisejí, přicházejí z vnějšího prostředí a s funkcí věci nemají žádnou souvislost. Spadat sem tak budou především nahodilé události (*vis maior*), chování třetích osob a chování kupujícího. Za všechny tyto **příčiny vad** tedy dodavatel neodpovídá.

Dodavatelem vyjmenované skutečnosti, jež by měly být ze záruky vyjmuty však buď záruce již z její zákonné definice, na niž navazuje i shodně se vyjadřující odborná literatura, nepodléhají, jako je tomu v případě závad vzniklých provozováním zařízení v rozporu s provozními předpisy zařízení, závad vzniklých neodbornou nebo neautorizovanou obsluhou a manipulací, závad vzniklých neodborným servisem, projevů vandalismu, pojistných událostí a živelných pohrom. U těchto skutečností tedy zadavatel považuje jejich výslovné vyjmutí ze záruky za nadbytečné.

V případě spotřebních náhradních dílů a dílů podléhajícím běžnému opotřebení zadavatel chápe, že potřeba výměny takových dílů může vyvstat častěji či dříve. Nicméně předmětem plnění smlouvy je provedení rekonstrukce v rozsahu stanoveném zadávací dokumentací jako celku, tedy i včetně všech spotřebních dílů. Jelikož není v moci zadavatele ovlivnit, jaké konkrétní díly, v jaké jakosti a od jakého výrobce budou na rekonstrukci použity, je stanovení obecné záruky pro celou rekonstrukci vztahující se i na tyto součástky, prostředkem, jak kompenzovat případnou nekvalitu takových dílů.

Dotaz č. 6:

Žádáme zadavatele o to, aby snížil naprosto nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, uvedené v SoD, článku IX.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel návrh dodavatele odmítá, neboť považuje výše smluvních pokut za přiměřené, a to s ohledem na hodnotu a význam jednotlivých povinností dodavatele, jež jsou smluvními pokutami zajištěny. Smluvní pokuty mají jednak funkci donucující coby prostředek k řádnému plnění, a zároveň funkci kompenzační, kdy umožňují zadavateli hojit se v případě, že zajištěné povinnosti nejsou plněny tak, jak smlouva předvídá. Vzhledem k předchozím zkušenostem při realizaci stavebních zakázek, je zadavatel přesvědčen, že řádné plnění povinností zajištěných smluvními pokutami, je stěžejními pro řádnou realizaci stavby. Bez jejich řádného plnění by byla realizace stavby přinejmenším velice zdoluhavá a nutila by zadavatele mít alokované prostředky na úhradu realizace déle, než předpokládal, nehledě na předpokládané vedlejší náklady vzniklé v důsledku porušování takových povinností. Tyto skutečnosti jsou reflektovány i ve výši jednotlivých smluvních pokut.

Dále v případě smluvních pokut za prodlení s plněním uzlových bodů je ve smluvních pokutách zohledněna i skutečnost, že v rámci plnění veřejné zakázky, jsou možnosti smluvních stran ohledně posouvání termínů plnění možné pouze za zákonem stanovených podmínek, a nikoli jen v důsledku vůle smluvních stran, tudíž je v zájmu zadavatele, aby, je-li nezbytné nějaký termín plnění posunout, docházelo k tomu výhradně legálním způsobem. Uvedené okolnosti považuje zadavatel za natolik zásadní, že jím určená výše smluvních pokut je jimi plně obhajitelná.

Dotaz č. 7:

Zajímalo by nás, zda bude možné v den prohlídky provést referenční vzorek na mramorové podlaze.

Odpověď zadavatele:

Toto bohužel nebude možné. Referenční vzorek musí odsouhlasit i zástupci NPÚ (Národní památkový ústav) spolu s restaurátorským záměrem. Z důvodu časové i organizační náročnosti schvalování takového vzorku, je tento proces plánován až na období realizace.

Přílohy:

- výkres D.1.1.f.11-vizualizace haly
- Příloha č. 3_Tabulka pro výpočet nabídkové ceny_AKTUALIZACE

Na základě tohoto doplnění zadávací dokumentace zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Bc. Eva Gottová
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas