

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, k veřejné zakázce č. j. VZ18/2019

Zadavatel na základě dotazu dodavatele poskytuje vysvětlení k zadávací dokumentaci k veřejné zakázce č. j. VZ18/2019 s názvem: „Dodávky serverů, diskových úložišť, příslušenství a software“.

Dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel v příloze č. 5 – Technická specifikace uvádí, následující:

Konfigurace typ 3

Popis stávajícího stavu: Produkční a vývojové prostředí pro aplikace SAP, isUsys.net (ZIS), AIS (interní vývoj ČRo), ProVys, tvořené kompaktním HA prostředím, s konsolidací systémů založených na databázi Oracle. Prostor tvořené dvojicí serverů IBM Power7, 256GB RAM, 2x DualPort+2xQuadPort 8Gb FC, 4xQuadPort 1Gb Eth, 6x300GB SAS HDD, rack mount, OS AIX 7.1 standard, virtualizace PowerVM, třináct LPAR, konzole HMC pro správu.

Dodavatel tímto vznáší dotaz na bližší specifikaci, například sériová čísla dvojice serverů, platnost stávající podpory apod. neboť, když se obrátil přímo na spol. IBM, tato mu sdělila, že není bez bližší specifikace, jakkoliv schopna provést nacenění. Pro podání řádné nabídky žádá dodavatel o přesnou specifikaci tak, aby mohl být (například přímo výrobcí) jasná a řádně ocenitelná.

Odpověď zadavatele č. 1:

Pro rozšíření stávajícího stavu o požadované komponenty není potřeba znát sériová čísla serverů, či stav platnosti podpory apod. Servery již Český rozhlas vlastní a nejsou předmětem dodávky. Servery mají platnou podporu. Požadované komponenty jsou v zadávací dokumentaci dostatečně specifikovány, včetně příslušných objednáčích čísel.

Dotaz dodavatele č. 2.1.:

Dále v části Datové úložiště uvádí zadavatel na straně 7 Přílohy č. 5 – Technické specifikace následující: Podpora RAID 0, 1, 5, 6, RAID 10, and RAID 10 DM (Dual Mirror a dále požadovaná čistá kapacita 9TiB SSD Tier (RAID 5, 6, ...) bez komprese (max. kapacita SSD disku 1,7TB).

Z uvedeného textu nelze jednoznačně pochopit záměr zadavatele a požadavek na porovnatelnou nabídku, a proto dodavatel žádá o popis účelu a potřeb, které mají být naplněny uvedeným záměrem zadavatele. Takovýmto popisem se rozumí výkon iops, kapacita hrubá RAW a maximální latence.

Odpověď zadavatele č. 2.1.:

Pro zadavatele je důležitá čistá kapacita při dodržení přípustného typu ochrany (RAID). Je na dodavateli jakým způsobem tuto čistou kapacitu nabídne. Parametry jako výkon (IOPS) či latence nelze ověřit z veřejně dostupných zdrojů, ale pouze z nástrojů, které poskytují jednotliví výrobci řešení. Na tyto parametry také mají vliv další faktory, jako je velikost bloku, poměr read/write operací, atd. Zadavatel s cílem zabránit diskriminaci stanovil parametry v obecné rovině.

Dotaz dodavatele č. 2.2.:

Dodavateli tak není zřejmé, jaké řešení má nabídnout, neboť zadavatel udává variantní řešení v textaci (RAID 5, 6, ...) – Dodavatel uvádí, že pro RAID 6 je potřeba více fyzických disků než pro RAID 5 při zachování stejné užité kapacity. Zadavatel by měl uvést, při jakém RAID požaduje čistou kapacitu. Nelze stanovit do podmínek variantní RAID (5, 6, ...).

Odpověď zadavatele č. 2.2.:

Zadavatel z důvodu zabránění diskriminace zvolil obecný popis požadovaného řešení. Zadavatel nemůže detailně specifikovat, jaké konkrétní řešení zabezpečení diskového prostoru a parametry bude mít nabízené řešení implementované. Proto uvádí obecně známé technologie a jejich pojmenování, aby dodavatel mohl nabídnout takové řešení, které splňuje zadání a je na dodavateli, jakou zvolí technologii.

Zadavateli je známo, že jsou pro RAID5 a RAID6 kladeny jiné požadavky na počet disků, ale jak již sdělil, právě z tohoto důvodu používá obecné popisy. Požadavek na kapacitu je dostatečně popsán a záleží pouze na dodavateli, jaké jím nabízené řešení podporuje RAID technologie. Zadavatel předpokládá, že má dodavatel dostatečné technické znalosti k tomu, aby si spočítal příslušnou hrubou kapacitu a počet disků podle jím zvoleného řešení.

Dotaz dodavatele č. 2.3.:

Zároveň požadavek obsahuje názvy produktu konkrétního výrobce - Dual Mirror - tedy spol. DELL. Chápe dodavatel správně, že se jedná o popis, který má pomoci dodavateli lépe pochopit zadání, a je tedy možné plnění veřejné zakázky nabídkou v rovnocenném řešení, a to ve vztahu k řešení Dual Mirror?

Odpověď zadavatele č. 2.3.:

Termín "Dual Mirror" zadavatel považuje za všeobecně známé technologické označení popisující dvojí uložení dat v rámci jednoho pole nad vybraným typem RAIDu. Pod pojmem funkční řešení Dual Mirror je tedy míněna funkcionality nikoliv název řešení nějakého výrobce.

Popis "RAID 10 Dual Mirror" vyhodnotil zadavatel jako obecný způsob nejlépe vystihující požadovanou funkcionality, protože na rozdíl například od termínů RAID50 či RAID60, je v případě této funkcionality výrobcům využíváno více popisů této funkcionality jako například RAID10+0, RAID100, plaid RAID, RAID10 Dual Mirror, atd.

Dotaz dodavatele č. 3:

V textu ZD, resp. na straně 7 Přílohy č. 5 – Technické specifikace se uvádí dále maximální kapacita jednoho SSD disku 1,7 TB. Dodavatel se táže, zda při zachování stejného počtu disků vykalkulovaných pro kapacitu disku 1,7 TB (neboť dodavatel stále neví kolik disků zadavatel žádá – viz argumentace k RAID 5, 6, ...) může nabídnout disky s větší kapacitou disku než 1,7 TB (jak mají výrobci DELL a IBM), například 1,9 TB (jak má například výrobce HP) tzn. výsledná souhrnná kapacita bude vyšší než požadovaná?

Odpověď zadavatele č. 3:

Zadavatel nechce omezovat zadání na konkrétní výrobce a technologie. Dodavatel vytrhuje z kontextu část zadání, kdy přesný požadavek zadavatele je následující:

- Požadovaná čistá kapacita 9TiB SSD Tier (RAID 5, 6, ...) bez komprese (max. kapacita SSD disku 1,7TB)

Z celkového kontextu požadavku je zřejmé, že zmíněná maximální velikost disku na 1,7TB je zde uvedena z jiných důvodů. Předně tuto kapacitu zadavatel používá jako parametr, který následně umožní porovnávat nabídky uchazečů, protože na základě kapacity disků je zřejmé, kolik je takových disků potřeba v rámci řešení nabídnout. Vzhledem k aktuální variabilitě v kapacitách disků nabízených technologií, je možné požadavek splnit několika disky (dokonce i jedním), přičemž je ale obecně známo, že vyšší počet disků zajistí vyšší výkon úložiště. Navíc dále záleží na konkrétní implementaci daných RAID technologií výrobcem, kdy výrobci podporují jen některé kombinace daných RAIDu a daného počtu disků pro danou technologii a typ disku. Uvedením přesné a konkrétní kombinace by se mohl zadavatel dopustit diskriminace. Dále zadavatel díky příslušnému počtu disků chce zamezit příliš dlouhým časům rebuildu diskového úložiště v případě výpadku disku.

Z tohoto důvodu zadavatel stanovil požadavek tak, aby nedošlo k diskriminaci a umožnil dodavatelům splnit požadavek na kapacitu kombinací disků.

Dotaz dodavatele č. 4:

Dále dodavatel požaduje vysvětlit, proč zadavatel žádá maximální kapacitu. Dodavatel žádá o podrobné technické sdělení, proč je maximální kapacita omezena na 1,7 TB.

Odpověď zadavatele č. 4:

Znění odpovědi tohoto bodu dotazu dodavatele je totožné jako v předcházejícím bodu a tedy i zadavatel se odkazuje na vypořádání výše. Zadavatel nikde neomezil maximální kapacitu disků použitých v diskovém poli na 1,7TB. Uchazeč může použít jiné velikosti disků, dodrží-li v nabízeném řešení požadovanou čistou kapacitu 9TiB bez komprese (na discích o maximální kapacitě 1,7TB).

Dotaz dodavatele č. 5:

Dále se dodavatel táže, proč zadavatel zakázal licence OEM, které jsou naprosto identické jako licence VMware v zadávací dokumentaci uvedené. Z jakého důvodu zadavatel zamítá podporu třetích stran, které nabízejí OEM licence. Pokud tedy dodá dodavatel řešení HP, které má OEM licenci, která je naprosto shodná s licenci od poskytovatele VMware licenci, kdy mezi nimi nejsou rozdíly, jen v tom, že OEM licence je levnější, identická a přímo optimalizovaná na řešení daného výrobce a zadavatel tak může šetřit veřejné prostředky, bude toto zadavatel chápat jako porušení zadávacích podmínek?

Odpověď zadavatele č. 5:

Záměrem zadavatele je realizace nákupu standardních licencí, které nebudou jinak vázány a podmíněny dalšími podmínkami, např. nákupem hardware. Zadavatel nechce být jakkoliv omezován v pořízení a využití licencí v rámci licenčních pravidel, kterými mohou být omezovány prodeje v rámci licenčních podmínek mezi OEM distributorem a výrobcem SW.

Z těchto důvodů zadavatel nemůže a ani není v jeho zájmu používat OEM licence, které v případě současného nákupu s hardwarem zadavatel považuje za levnější (zde dodáváme, že se jedná vždy o cenovou politiku výrobce a ne vždy je toto tvrzení pravdivé).

Dále tyto OEM licence mohou mít omezení v poskytované podpoře, kterou nezajišťuje výrobce SW, ale daný OEM distributor a díky čemuž mohou být problematické případné požadavky na novou verzi či podporu při upgradu na vyšší verzi. Zároveň může dojít k omezení v případě pozdějšího převodu podpory z OEM distributora na výrobce, čehož si dodavatel také musí být vědom.

Na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek tak uplyne 20. 11. 2019 v 11:00 hodin.

Mgr. Eliška Beluhová
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas