

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), k veřejné zakázce č. j. VZ15/2018 - II

Na základě dotazů dodavatele Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 k veřejné zakázce realizované v otevřeném nadlimitním řízení č. j. **VZ15/2018 - II** s názvem: „**Analytika vysílání**“.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

Prostudovali jsme návrhy smluv přiložených v zadávací dokumentaci a našli jsme několik nejasných či nevhodných pasáží. Zasiláme proto smlouvy s vyznačenými pasážemi ke změně. Rádi bychom, aby tyto pasáže byly přeformulovány tak, aby bylo možné ze strany dodavatelů je akceptovat a zároveň splnily všechna očekávání, která Český rozhlas má.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 1 uvádí následující informace:

Zadavatel si požadavky a pasáže navržené ke změně důkladně prostudoval a udělal změny v následujícím duchu:

Příloha č. 2 – Závazný návrh smlouvy o dílo

- a) **Preambule:** *Je uvedeno, že je smlouva vázáná k veřejné zakázce realizované v podlimitním režimu.*

Odpověď zadavatele: *Omlouváme se, jedná se o administrativní chybu. **Změněno na nadlimitní.***

- b) **Čl. II Místo a doba plnění:** *Otázka harmonogramu je z našeho pohledu důležitá. Uvedené termíny jsou z technického hlediska prakticky nerealizovatelné. Rádi bychom tedy navrhli vlastní harmonogram, který zachová zvolenou strukturu, rozsah prací a hlavní termíny, ale přesune jednotlivé podúkoly tak, aby více odpovídal realitě.*

Odpověď zadavatele: *Na tomto místě zadavatel bohužel zcela nerozumí požadavkům dodavatele. Stanovení jednotlivých etap včetně termínů realizace je pro tuto veřejnou zakázku a logickou stavbu jednotlivých dokumentů zcela stěžejní. Zadavatel si je jistě vědom skutečnosti, že při prodlužování zadávacího řízení může nastat situace, kdy bude nutné přistoupit k posunutí několik termínů.*

V obecné rovině zadavatel taktéž nevylučuje možnost navržení harmonogramu ze strany dodavatelů, nicméně právě dílčí podúkoly definují jednotlivé etapy.

Z výše uvedených důvodů proto v tuto chvíli nebyla změna daných pasáží ve smlouvách (resp. v Příloze č. 2 – Závazný návrh smlouvy o dílo a v Příloze č. 4 – Závazný návrh licenční smlouvy) provedena. Zadavatel však nevylučuje její změnu do budoucna a proto zároveň touto cestou žádá dodavatele o případnou konkretizaci daných požadavků.

- c) **Čl. V. Vlastnické právo, nebezpečí škody, oprávnění k výkonu autorských majetkových práv odst. 1 věta poslední:** *Navrhujeme doplnit možnost využívat předané dílo a související práva v souvislosti s plněním této smlouvy a navazující rámcové smlouvy. Předpokládám, že toto je pouze technická připomínka.*

Odpověď zadavatele: *Na základě daného podnětu zadavatel přeformuloval odstavec následujícím způsobem: Smluvní strany se dohodly na tom, že k převodu vlastnického práva,*

jakož i k postoupení oprávnění k výkonu veškerých autorských majetkových práv k dílu (vč. práv ke všem jeho částem a vývojovým fázím), dochází ze zhotovitele na objednatele postupně, a to okamžikem odevzdání příslušné části díla objednateli (tj. zástupci pro věcná jednání dle úvodního ustanovení této smlouvy nebo jiné prokazatelně pověřené osobě objednatele). Bez ohledu na výše uvedené je zhotovitel oprávněn dílo včetně všech jeho částí a vývojových fází bez omezení a bezúplatně používat pro potřeby plnění této smlouvy a plnění s ní související či navazující, zejm. dle rámcové dohody.

- d) **Čl. VI. Kvalita plnění, prohlášení zhotovitele odst. 3:** Dílo bude mít smlouvou a dohodou stran sjednané vlastnosti a bude způsobilé ke svému užití. Obvyklé vlastnosti je ustanovení velmi široké a snadno zneužitelné.

Odpověď zadavatele: Na základě daného podnětu zadavatel přeformuloval odstavec následujícím způsobem: Zhotovitel přebírá odpovědnost za to, že dílo bude po dobu účinnosti této smlouvy způsobilé ke svému užití, jeho kvalita bude odpovídat této smlouvě a zachová si vlastnosti touto smlouvou vymezené.

- e) **Čl. VI. Kvalita plnění, prohlášení zhotovitele odst. 4:**

- i. Záruka je z našeho pohledu definovaná jen velmi obecně. Rádi bychom v rámci naší nabídky konkrétně specifikovali, na co se záruka vztahuje, jaká je záruční doba i jak se postupuje v případě uplatnění záruky.
- ii. Pro významnější úpravy bychom rádi zachovali delší lhůtu. Naší snahou však jednoznačně je řešit veškeré možné problémy co nejrychleji.
- iii. Čl. XI. 2 předpokládá uzavření rozšíření o servisní podporu. Termíny pro servisní podporu systému včetně termínů zahájení oprav a případně jejich dokončení by proto mělo být obsahem takové servisní smlouvy.

Odpověď zadavatele:

- i. Zadavatel požadavek dodavatele důkladně zvážil, dovolil si však ponechat původní textaci, která odpovídá jeho interním požadavkům.
- ii. Zadavatel na základě výše uvedeného dotazu provedl změnu textu daného odstavce, přičemž původní lhůtu 20 pracovních dnů zkrátil na 15 pracovních dnů avšak s možností dodatečně přiměřené lhůty v případě prodloužení.

Odstavec tak nově zní: Zhotovitel je povinen po dobu záruční doby bezplatně odstranit vadu díla, která se na díle objeví, a to nejpozději do 15 pracovních dnů od jejího oznámení objednatelem. V případě, že bude zhotovitel v prodloužení s odstraněním vady a nezjedná nápravu ani v přiměřené dodatečné lhůtě, je objednatel oprávněn vadu odstranit sám na náklady zhotovitele, který se mu je zavazuje neprodloužit uhradit.

- iii. Tato část věty míří na situaci, kdy by zhotovitel odmítl při odstranění vad vůbec spolupracovat (bez ohledu na jakoukoli servisní smlouvu) a Český rozhlas by byl nucen řešit odstranění pomocí třetího subjektu, případně svépomocí, avšak za zvýšení nákladů. Na základě výše uvedeného se zadavatel rozhodl ponechat původní znění, které koresponduje s interními mechanismy zadavatele.
- f) **Čl. IX. Ochrana osobních údajů odst. 4:** Navrhujeme doplnění do věty první za slovo zhotovitel „a jeho poddodavatelé schválení objednatelem“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel výše uvedenou připomínku přijímá jako opodstatněnou. Nová textace odstavce tak zní: Ke zpracování osobních údajů v rozsahu a způsobem dle tohoto článku smlouvy je oprávněn pouze zhotovitel a jeho poddodavatelé předem schválení objednatelem. Osobní údaje dle tohoto článku smlouvy mohou být zpracovány třetí osobou coby dalším zpracovatelem pouze po písemném souhlasu správce osobních údajů.

- g) **Čl. IX. Ochrana osobních údajů odst. 6:** Navrhujeme vypuštění slov v poslední větě „mimo jeho provozovnu a“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel výše uvedený podnět přijímá jako opodstatněný. Nová textace odstavce tak zní: Zpracování osobních údajů bude probíhat v provozovně zhotovitele, na zařízeních výpočetní techniky, v příslušných software/aplikacích zhotovitele, v jejichž prostředí budou mít pracovníci zhotovitele k těmto osobním údajům přístup, a to na základě svých originálních přístupových údajů k těmto zařízením svěřených každému z pracovníků zhotovitele. Zhotovitel přijme opatření znemožňující vynesení osobních údajů dle tohoto odstavce smlouvy mimo zařízení, softwary/aplikaci, v jejichž prostředí bude zpracování prováděno.

- h) **Čl. XI. Vyhrazená změna závazku odst. 2:** Dle našeho názoru je ve smlouvě nezbytné umožnit dohodu o parametrech a ceně takové servisní podpory. Proto navrhuje na konec věty poslední doplnit slova „v rozsahu, za podmínek a cenu dohodnutou smluvními stranami“.

Odpověď zadavatele: S ohledem na to, že se jedná o vyhrazenou změnu závazků ze smlouvy, jež bude soutěžena, nelze bez dalšího odsouhlasit, že servisní smlouva bude výsledkem dohody smluvních stran. Zejména cena plnění dle servisní smlouvy pak bude limitována částkami dle odst. 3. tohoto článku smlouvy. Zadavatel na základě této skutečnosti nepřijímá požadovanou změnu textace.

- i) **Čl. XII. Sankce odst. 3:** Navrhujeme doplnění následujících slov na konec věty „, nejvýše však 50 % celkové ceny díla dle čl. III. odst. 1 této smlouvy“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel výše uvedený požadavek akceptuje, avšak limitaci smluvní pokuty upravil na výši 65 %.

- j) **Čl. XII. Sankce odst. 7:** Navrhujeme za slovo škody ve větě první doplnit text „ve výši přesahující příslušnou smluvní pokutu“ a vypustit slova „v plné výši“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel výše uvedený požadavek akceptuje jako opodstatněný bez výhrad.

- k) **Čl. XIII. Ukončení smlouvy odst. 3:** Navrhujeme změnu ze slova „objednatel“ na slova „kterákoliv ze smluvních stran“. Dále pak na konec odstavce přidat větu v následujícím znění: „Smlouva může být vypovězena nejdříve 1. 1. 2020.“ V případě smlouvy o dílo se počítá s dodáním díla, na kterém se má pracovat jeden rok. Proto by případná výpověď měla být umožněná až po uplynutí této doby a také pro obě smluvní strany

Odpověď zadavatele: Zadavatel zvážil výše uvedený požadavek dodavatele. Po důkladném zvážení se zadavatel však rozhodl ponechat původní znění daného odstavce. Z hlediska interních pravidel zadavatele není dané navrhované řešení možné.

- l) **Čl. XIII. Ukončení smlouvy odst. 6 písm b) a písm c):** V písm. b) - Článek VI. 5 neexistuje. V písm. c) – chybí odkaz na konkrétní článek.

Odpověď zadavatele: Děkuje za upozornění. Textace v písm. b) byla upravena z původního „čl. VI“ na „čl. V“. V písm. c) byl doplněn odkaz na konkrétní článek, a to „čl. VII této smlouvy“.

- m) **Čl. XIII. Ukončení smlouvy odst. 10:** Navrhujeme doplnit na konec věty následující slova „s tím, že vzájemně poskytnutá plnění se nevrací“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel akceptuje požadovanou změnu s lehkými úpravami textu. Odstavec 10 tak nově zní: Při předčasném ukončení této smlouvy jsou smluvní strany povinny vypořádat všechny vzájemné dluhy a pohledávky z této smlouvy vyplývající s tím, že plnění vzájemně poskytnutá do okamžiku ukončení smlouvy se nevrací.

Příloha č. 3 – Závazný návrh rámcové dohody

- a) **Preambule:** Je uvedeno, že je smlouva vázáná k veřejné zakázce realizované v podlimitním režimu.

Odpověď zadavatele: Omlouváme se, jedná se o administrativní chybu. **Změněno na nadlimitní.**

- b) **Čl. II. Dílčí smlouvy a postup při jejich uzavírání:** V článku je dvakrát uvedeno písm. e).

Odpověď zadavatele: Děkuje za upozornění, písmena byla upravena tak, aby odpovídala abecednímu pořadí.

- c) **Čl. II. Dílčí smlouvy a postup při jejich uzavírání písm. g) (původní f):** Následující pracovní den může být někdy trochu komplikovaný. I vzhledem k nezanedbatelné výši pokuty v případě prodloužení navrhujeme pátý pracovní den. Zároveň do věty první navrhujeme za slovo „akceptací“ doplnit slova „nebo sdělit výhrady k objednávce“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel úpravu věty první bohužel nemůže akceptovat, neboť v rámci veřejné zakázky nelze připustit, aby dodavatel zasahoval do podmínek dílčích plnění. Zároveň zadavatel po důkladném zvážení neakceptuje návrh změny týkající se pracovních dnů, neboť se nepředpokládají úpravy ze strany zhotovitele. Z tohoto důvodu se zadavateli následující pracovní den zdá jako dostačující.

- d) **Čl. II. Dílčí smlouvy a postup při jejich uzavírání písm. h) (původní g):** V návaznosti na předchozí změnu navrhujeme upravit text tohoto článku v obdobném duchu, a to: Bude-li mít výzva podobu dílčí smlouvy, je zhotovitel povinen písemně doručit podepsanou dílčí smlouvu nebo návrh na úpravu dílčí smlouvy na adresu sídla objednatele (nebo na jinou předem určenou kontaktní adresu), a to nejpozději do **pěti pracovních dnů** ode dne doručení návrhu dílčí smlouvy ze strany objednatele. Po potvrzení správnosti oběma stranami zhotovitel následně bez zbytečného odkladu zajistí podpis dílčí smlouvy a doručí příslušný počet vyhotovení dílčích smluv podepsaných oběma smluvními stranami zpět objednateli.

Odpověď zadavatele: Jak již bylo napsáno u předchozího písmene, v rámci plnění veřejné zakázky bohužel nelze akceptovat zasahování dodavatele do podmínek dílčích plnění. Z tohoto důvodu návrhy daných změn zadavatel neakceptuje.

- e) **Čl. II. Dílčí smlouvy a postup při jejich uzavírání písm. i) (původní h):** Navrhujeme vypustit slova „přijetím nabídky“ a doplnit do textu za slova „poskytnutí plnění“ následující text „akceptací objednávky ze strany zhotovitele“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel daný návrh akceptuje. Nové znění celého písmene tak zní: Bude-li plnění poskytováno na základě objednávky, vzniká zhotoviteli povinnost k poskytnutí plnění akceptací objednávky ze strany zhotovitele, tj. doručením oznámení o jejím přijetí; to vše ve lhůtách stanovených touto dohodou, dílčí smlouvou nebo objednávkou;

- f) **Čl. IV. Cena a platební podmínky odst. 1:** Do pole [DOPLNIT] - Zde by měla být částka 9 100 000 – (nabídková cena v rámci smlouvy o dílo) Kč, tedy max. 2 100 000 Kč. Rozumíme tomu správně? Zároveň k částce 1.000,- Kč bez DPH - Tato částka neodpovídá naší standardní odměně.

Odpověď zadavatele: Nabídkovou cenu stanovuje zhotovitel, přičemž by měl vzít v potaz, jak je koncipována předpokládaná hodnota veřejné zakázky, což vyplývá z čl. I., odst. 1. Jaká to bude částka, závisí na zhotoviteli a jeho nabídkové ceně ve smlouvě o dílo a rámcové dohodě. Ohledně částky 1.000,- Kč bez DPH je zadavatel přesvědčen, že cenová politika dodavatele není pro stanovení této částky podstatná.

- g) **Čl. VII. Kvalita plnění, prohlášení zhotovitele odst. 4:** Zde platí stejná připomínka jako u Smlouvy o dílo. Záruku bychom rádi přesněji specifikovali, proto navrhuje následné znění odstavce: „Zhotovitel je povinen po dobu záruční doby bezplatně odstranit vadu díla, která se na díle objeví, a to nejpozději do **20 pracovních dnů** od jejího oznámení objednatelem. V případě, že bude zhotovitel v prodlení s odstraněním vady a **nezjedná nápravu ani v přiměřené dodatečné lhůtě**, je objednatel oprávněn vadu odstranit sám na náklady zhotovitele, který se mu je zavazuje neprodleně uhradit.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel provedl obdobnou změnu jako u smlouvy o dílo - byla stanovena lhůta 15 pracovních dnů v kombinaci s umožněním poskytnutí dodatečné lhůty pro nápravu. Nová textace odstavce tak zní: „Zhotovitel je povinen po dobu záruční doby bezplatně odstranit vadu díla, která se na díle objeví, a to nejpozději do 15 pracovních dnů od jejího oznámení objednatelem. V případě, že bude zhotovitel v prodlení s odstraněním vady a nezjedná nápravu ani v přiměřené dodatečné lhůtě, je objednatel oprávněn vadu odstranit sám na náklady zhotovitele, který se mu je zavazuje neprodleně uhradit.“

- h) **Čl. X. Ochrana osobních údajů odst. 4:** Navrhujeme za slovo „zhotovitel“ doplnit slova „a jeho poddodavatelé schválení objednatelem“.

Odpověď zadavatele: Úpravu zadavatel akceptuje, pouze schválení poddávatelů bude probíhat **předem**. Proto textace nově zní: „Ke zpracování osobních údajů v rozsahu a způsobem dle tohoto článku dohody je oprávněn pouze zhotovitel a jeho poddodavatelé předem schválení objednatelem. Osobní údaje dle tohoto článku dohody mohou být zpracovány třetí osobou coby dalším zpracovatelem pouze po písemném souhlasu správce osobních údajů.“

- i) **Čl. X. Ochrana osobních údajů odst. 6:** Navrhujeme v poslední větě vypustit slova „mimo jeho provozovnu a“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel danou změnu akceptuje.

- j) **Čl. XII. Sankce odst. 1:** Za slova „této dohody“ navrhujeme vložit „nebo s předložením odůvodněných námitek“. Za slova „den prodlení“ pak navrhujeme doplnit „, nejvýše však 50 % ceny díla dle čl. IV. odst. 1 této dohody“.

Odpověď zadavatele: Jak již bylo uvedeno výše, s ohledem na nemožnost upravovat dílčí zadání není první navrhovaná úprava potřebná. Druhou navrhovanou úpravu zadavatel akceptuje, limit je však zvýšen na 65 %. Nová textace tak zní: „Bude-li zhotovitel v prodlení s akceptací výzvy k plnění dle čl. II. této dohody, zavazuje se zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 2.000,- Kč za každý započatý den prodlení, nejvýše však 65 % ceny díla dle čl. IV., odst. 1 této dohody.“

- k) **Čl. XII. Sankce odst. 3:** Navrhujeme doplnit na konec věty slova „, nejvýše však 50 % ceny díla dle čl. IV. odst. 1 této dohody“.

Odpověď zadavatele: Stejně jako v předchozí odpovědi, dané změny zadavatel akceptuje, limit je však zvýšen na 65 %. Nově tak odstavec zní: „Bude-li zhotovitel v prodlení s vyřízením reklamace díla, zavazuje se zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč za každý započatý den prodlení, nejvýše však 65 % ceny díla dle čl. IV., odst. 1 této dohody.“

- l) **Čl. XIII. Ukončení rámcové dohody a dílčích smluv odst. 3:** Pokud má být vypověditelná, pak by měla být oboustranná, proto navrhujeme nahradit slovo „objednatel“ textem „Kterákoliv ze smluvních stran“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel stejně jako u smlouvy o dílo neakceptuje daný požadavek. Cílem zadavatele, resp. této veřejné zakázky a zadávacího řízení je dostat požadované plnění, které splní účel veřejné zakázky. Proto je pro zadavatele maximálně důležité, aby jeho obchodním partnerem byl subjekt, který bude mít opravdový zájem dané plnění v požadovaném rozsahu poskytnout. Proto má zadavatel u důležitých a významných veřejných zakázek nastaven interně právě tento mechanismus ukončování smluv.

Příloha č. 4 – Závazný návrh licenční smlouvy

- a) **Preambule:** Je uvedeno, že je smlouva vázáná k veřejné zakázce realizované v podlimitním režimu.

Odpověď zadavatele: Omlouváme se, jedná se o administrativní chybu. **Změněno na nadlimitní.**

- b) **Čl. II. Předmět a účel smlouvy odst. 3 písm b):** Rádi bychom upravili, resp. specifikovali text na základě upraveného harmonogramu.

Odpověď zadavatele: Zadavatel si v tomto bodě dovoluje odkázat na svou odpověď uvedenou výše v písm. b) u Přílohy č. 2 – Závazný návrh smlouvy o dílo. V návaznosti na to zůstává současný text ponechán.

- c) **Čl. V. Odměna za licenci odst. 3:** Na konec odstavce navrhujeme doplnit větu: „Pro zamezení pochybností smluvní strany sjednávají, že poskytovatel bude vystavovat daňový doklad – fakturu vždy pouze na základě skutečné ceny, která byla připsána na účet nabyvatele.“

Odpověď zadavatele: Zadavatel navrhované změny akceptuje v upravené a doplněné variantě. Text odstavce tak nově zní: „Pro zamezení pochybností smluvní strany sjednávají, že poskytovatel bude vystavovat daňový doklad – fakturu vždy pouze na základě skutečné ceny, která byla připsána na účet nabyvatele, minimálně však částky ve výši dle předchozího odstavce tohoto článku smlouvy za jeden případ prodeje rozmnoženiny systému a podlicence k jejímu užití.“

- d) **Čl. V. Odměna za licenci odst. 4:** Navrhujeme do věty druhé za slova „byl zákazníkem“ doplnit „, kdy byla cena připsána na účet nabyvatele“.

Odpověď zadavatele: Zadavatel výše navrhovanou změnu akceptuje.

- e) **Čl. VI. Podmínky šíření rozmnoženin systému a poskytování podlicence k jejich užití odst. 6:** Špatně napsáno slovo „Internetu“.

Odpověď zadavatele: Děkuje za upozornění, administrativní překlep byl opraven.

- f) **Čl. XI. Sankce odst. 1:** 0,5 % denně znamená 183 % ročně, což je opravdu vysoký úrok. Navrhujeme 0,05 % denně, případně zákonný úrok z prodlení nebo podobnou běžnou úpravu.

Odpověď zadavatele: Danou změnu zadavatel akceptuje jako opodstatněnou.

- g) **Čl. XI. Sankce odst. 2:** Navrhujeme za slova „této smlouvy“ vložit text „a nezjedná na základě písemné výzvy poskytovatele nápravu“.

Odpověď zadavatele: Danou změnu zadavatel akceptuje.

- h) **Čl. XII. Ukončení smlouvy odst. 3 a odst. 4:** Ustanovení odstavců 3 a 4 jsou dle našeho názoru v rozporu s odstavcem 1. Navrhujeme je vypustit.

Odpověď zadavatele: Zadavatel se nedomnívá, že by se jednalo o rozpor mezi uvedenými ustanoveními. Automatická prolongace jinak nebrání možnosti smlouvu vypovědět v mezidobí. Výše uvedené připomínky tak zadavatel nepřijímá.

- i) **Čl. XII. Ukončení smlouvy odst. 7:** Na konec odstavce navrhujeme přidat následující větu: „Odstoupením od smlouvy nebudou dotčeny platně uzavřené podlicenční smlouvy a smlouvy týkající se rozmnoženin systému, které uzavřel nabyvatel se zákazníky.“

Odpověď zadavatele: Danou změnu zadavatel akceptuje.

- j) **Čl. XII. Ukončení smlouvy odst. 8:** Navrhujeme vypustit konec věty začínající slovy „zejména jsou pak...“.

Odpověď zadavatele: Danou změnu zadavatel neshledává jako důvodnou, proto ponechává text v původním znění.

Dotaz č. 2

Je možné krátkodobě, zejména během trénování modelu, použít data i mimo Český rozhlas? Trénování je výpočetně velmi náročné a proto zvažujeme využití externích cloudových řešení pro urychlení trénování modelu. Je toto případně možné?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu č. 2 uvádí následující informace:

Ano, je to možné, zadavatel s touto variantou při zadávání veřejné zakázky počítal.

Zadavatel upozorňuje na tomto místě všechny dodavatele, že je při podání nabídky potřebné použít aktuální verze dokumentů, tedy na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 je nutné použít aktuální verze návrhů smluv.

Na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek tak nově uplyne v pondělí 14. 1. 2019 v 11:00 hodin.

Mgr. Tomáš Vávra
Oddělení veřejných zakázek
Český rozhlas