

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), k veřejné zakázce č. j. VZ08/2017**

Na základě dotazu dodavatele Český rozhlas jako zadavatel tímto poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k veřejné zakázce č. j. **VZ08/2017** s názvem: „**Bezpečnostní služby pro ČRo**“. Zadavatel si dále v souladu s § 98 odst. 3) dovoluje uvést, že nebylo v jeho moci dodržení lhůty podle § 98 odst. 1 písm. a), neboť žádost o vysvětlení nebyla zadavateli doručena včas, přesto se zadavatel rozhodl o své vůli toto vysvětlení poskytnout.

### **Dotaz č. 1**

Zadavatel v článku E u kritéria č. 2 v odst. 1.1. zadávací dokumentace požaduje, aby dodavatel předložil, že poskytoval služby spočívající ve "Střežení objektu provozovatelů televizního či rozhlasového vysílání s minimálním počtem 50 zaměstnanců objednatele v daném objektu". Tímto si dovolujeme požádat o vyjádření, z jakého důvodu je v tomto odstavci požadováno střežení právě „objektu provozovatelů televizních či rozhlasových vysílání"? Dodavatel je přesvědčen, že ve střežení objektů provozovatelů televizních či rozhlasových vysílání nebo ve střežení jakýchkoli jiných administrativních objektů není ve vztahu k předmětu plnění rozdíl. Tímto si dovolujeme požádat o vyjádření, zda zadavatel upraví tento požadavek, tak aby bezdůvodně nezvýhodňoval jen některé dodavatele.

Pro úplnost si dovolujeme uvést, že dle ustanovení § 114 odst. 2 ZZVZ se ekonomická výhodnost nabídky hodnotí na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Celková nabídková cena je hodnocena váhou 20% a výše uvedený požadavek uvedený v článku E u kritéria č. 2 v odst. 1.1. zadávací dokumentace váhou 12,8 % (tj. 0,8 x 16). Dle výše uvedeného má tak pro zadavatele tento požadavek hodnotu dvou třetin ceny, což pro dodavatele, kteří tento požadavek nesplňují, znamená, že jsou cenově naprosto nekonkurenceschopní (museli by mít o 2/3 nižší nabídkovou cenu), přestože daný požadavek nemá jakékoli opodstatnění vzhledem k předmětu plnění.

### **Odpověď zadavatele:**

*Zadavatel si dovoluje uvést, že v tomto zadávacím řízení postupuje v souladu s § 129 ZZVZ a využívá institutu zjednodušeného režimu. Zjednodušený režim je zcela nový institut v oblasti zadávání veřejných zakázek přijatý zákonodárcem od účinnosti ZZVZ, který má za cíl poskytovat zadavatelům u vybraných služeb (včetně kategorie č. 12 „Bezpečnostní služby“ uvedené v příloze č. 4 ZZVZ) větší volnost při nastavení zadávacích podmínek a následného postupu, s ohledem na specifika poptávaného plnění.*

*Kvalitativní kritéria zadavatel stanovil maximálně pečlivě s ohledem na povahu předmětu plnění a specifika vyplývající z pozice zadavatele jako veřejnoprávního média. Cílem zadavatele bylo akcentovat kvalitu služeb při zachování určité zásady hospodárnosti, což stávající ZZVZ nejen připouští, ale prostřednictvím zjednodušeného režimu explicitně podporuje.*

*Ve vztahu k požadavku uvedeném v článku „E“ u kritéria č. 2 v odst. 1.1. v rámci parametru „Reference – zkušenosti s obdobnými zakázkami“ zadavatel uvádí, že tento požadavek v žádném případě nepovažuje vzhledem k povaze předmětu plnění veřejné zakázky za nepřiměřený a diskriminační. Naopak je přesvědčen o relevantnosti takového subkritéria, protože právě ve skutečnosti, že jde o „střežení objektu provozovatelů televizních či rozhlasových vysílání“ spatřuje zadavatel primární obdobnost takové zakázky, ale s přihlédnutím ke zbývajícím subkritériím v celkovém součtu 84 bodů, zdaleka ne jedinou.*

Dále zadavatel podotýká, že dodavatel se mylně odkazuje na § 114 ZZVZ, tento se v celém svém rozsahu na institut zjednodušeného režimu v souladu s § 129 ZZVZ nepoužije.

Váhu 20% cenové nabídky přiřadil zadavatel vědomě s cílem dosáhnout co nejkvalitnějšího plnění veřejné zakázky, což je zároveň samotná podstata zjednodušeného režimu a důvod k zavedení tohoto institutu. Pro úplnost si zadavatel dovoluje upřesnit, že stávající ZZVZ umožňuje v rámci zjednodušeného režimu jako jediné kritérium stanovit pouze a výhradně kritéria kvality, čehož zadavatel nevyužil právě z důvodu, aby určitá cenová konkurenceschopnost mezi jednotlivými dodavateli zůstala uplatněna.

Zadavatel považuje za nutné detailněji vysvětlit pravidla hodnocení, tak jak jsou uvedena v zadávací dokumentaci. Bodové hodnocení **pro kritérium č. 1** bude stanoveno na základě tzv. „**minimalizačního kritéria**“ a pro **kritérium č. 2** tzv. „**maximalizačního kritéria**“ jejichž popisy a především příslušné vzorce (tzv. kritériální matice) musí být respektovány. Důležité je, že byť dodavatel např. v rámci 2. kritéria nezíská plný počet bodů přiřazených v rámci jednotlivých subkritérií, ale bude mít prostým součtem ze všech dodavatelů těchto bodů nejvíce, ve vzorci mu bude přiřazený počet 100 jako nabídce s nejvyšším počtem dosažených bodů v rámci daného (2.) kritéria. Dodavatel tedy mylně přikládá subkritériu uvedeném v článku „E“ u kritéria č. 2 v odst. 1.1. určitou konkrétní váhu, ale tato je mu ve skutečnosti dána, až při vzájemném porovnání s jinou nabídkou, neboť hodnotou 0,8 se v případě 2. hodnotícího kritéria nenásobí prostý „Součet bodů“, ale až „Body v rámci daného kritéria“.

## **Dotaz č. 2**

Zadavatel v článku C. odstavci Vybraný dodavatel pod písmenem b) uvádí doslova: „Vybraný dodavatel, který je právnickou osobou, bude povinen před podpisem smlouvy zadavateli předložit informaci o tom, zda je vybraný dodavatel mikropodnik, malý podnik nebo střední podnik dle Prováděcího nařízení komise /EU/2016/7 ze dne 5. 1. 2016, kterým se zavádí standardní formulář jednotného evropského osvědčení pro veřejné zakázky.“ Tímto si dovoluujeme požádat zadavatele o vyjádření, z jakého důvodu stanovuje v zadávací dokumentaci tento požadavek?

## **Odpověď zadavatele:**

Tento požadavek vychází ze zákonem stanovené povinnosti zadavatele zveřejnit výsledek zadávacího řízení ve **Věstníku veřejných zakázek** provozovaným Ministerstvem pro místní rozvoj, a to prostřednictvím formuláře č. F03 – Oznámení o výsledku zadávacího řízení. Výslovně je tato povinnost uvedena v části V.2.3) formuláře „Název a adresa dodavatele, kterému byla zakázka zadána“ viz <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/SearchForm>

Jelikož rozhodujícím kritériem pro stanovení, zda se jedná o mikropodnik, malý či střední podnik je počet zaměstnanců, není v moci ani zájmu zadavatele tento počet zjišťovat, neboť prosté prohlášení vybraného dodavatele o této skutečnosti zadavateli postačuje pro splnění jeho zákonné povinnosti. Pro úplnost zadavatel uvádí, že se nejedná o žádné kvalifikační či hodnotící kritérium, ale o statistický údaj vyžadovaný aktuálně platnou a účinnou legislativou.

**Na základě tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek tak uplyne 10. 7. 2017 v 11:00 hodin.**

Bc. Eva Gottová  
Oddělení veřejných zakázek  
Český rozhlas